

binc

Cijferrapport 2020



Opgroeien

Jeugdhulp

Inhoud

Algemene situering	1
1. Aantal dossiers.....	4
1.1 Unieke cliënten	6
2. Geslacht	8
3. Spreiding leeftijd bij instroom	9
3.1 Huidige leeftijd.....	10
4. Aanmelding.....	13
4.1 RTJ aanmelders opgestarte dossiers.....	16
5. Verwijzingsgrond	18
6. Aantal schakelingen.....	19
7. Typemodules eerste schakeling	20
8. Begeleidingsduur in dagen	23
9. Dagbesteding.....	29
10. Opleidingsniveau minderjarigen.....	31
10.1 Aantal jaren schoolachterstand	33
11. Zwanger bij start van de begeleiding.....	34
12. Niet begeleide Minderjarigen.....	34
13. Gezinssamenstelling	36
13.1 Pleeggezin	39
14. Kenmerken gezinssituatie.....	41
14.1 Arbeidssituatie	41
14.2 Opleidingsniveau opvoedingsfiguren.....	44
14.3 Huisvesting.....	44
14.4 Gezondheid	45
14.5 Schuldenlast	46
14.6 Thuistaal.....	46
15. Samenwerking	48
15.1 Gelijktijdig aanbod voor cliënt	48
15.2 Samenwerking.....	51
16. Doelstellingen realisatie	55
17. Reden einde.....	56
17.1 Geen uitval	57
17.2 Uitval	59
18. Aangewezen vervolghulp.....	60
18.1 Aangewezen vervolghulp binnen Jeugdhulp Opgroeien	60
18.2 Aangewezen vervolghulp buiten Jeugdhulp Opgroeien.....	62
19. Gerealiseerde vervolghulp	64
19.1 Gerealiseerde vervolghulp binnen Jeugdhulp Opgroeien	64
19.2 Gerealiseerde vervolghulp buiten Jeugdhulp Opgroeien.....	65
20. Positieve heroriëntering.....	67
21. Capaciteit en bezetting.....	69
21.1 Capaciteit	69
21.2 Bezetting	70
21.3 Aanbod pleegzorg	72
Bijlagen	73

Algemene situering

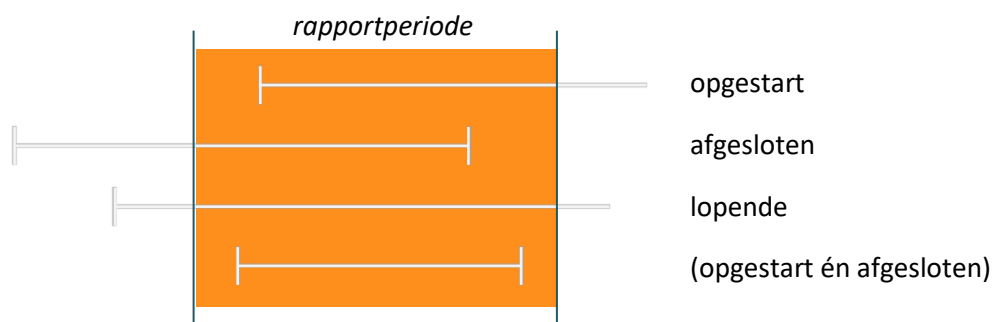
De cijfers in dit rapport zijn het resultaat van de registratie in Binc in 2020 door de private voorzieningen van Opgroeien Jeugdhulp (voorheen Jongerenwelzijn). De cijfers werden op 26 februari 2021 gedownload.

De cijfers van de diensten HCA, die sinds 2018 ook in Binc 2.0 registreren, worden in een apart Binc HCA-rapport verwerkt.

Er wordt geteld per Binc-dossier en niet per unieke cliënt (minderjarige), tenzij anders vermeld. Een dossier is een aaneensluitende periode van hulpverlening voor een cliënt in eenzelfde voorziening. Een cliënt kan serieel meerdere dossiers hebben in eenzelfde voorziening, wanneer de hulpverlening onderbroken of gestopt werd. Een cliënt kan meerdere dossiers tegelijk hebben in verschillende voorzieningen, wanneer er een combinatie van hulpaanbod over voorzieningen werd gerealiseerd.

We maken onderscheid tussen de cijfergegevens van de *opgestarte* dossiers (begindatum eerste schakeling valt in opgegeven periode), *afgesloten* dossiers (einddatum laatste schakeling in opgegeven periode én dossierstatus afgesloten), en *alle* dossiers (opgestart + afgesloten + lopend (begindatum eerste schakeling vóór opgegeven periode én status open)).

Dossiers met zowel begin- als einddatum binnen de opgegeven periode worden zowel bij de opgestarte als bij de afgesloten dossiers geteld, maar worden niet dubbel geteld bij alle dossiers.



Naast het onderscheid tussen opgestarte en afgesloten dossiers, worden de cijfers ook gepresenteerd volgens 'organisatietype': OVBJ, CaH, OOC, OBC, GES+, CIG, Pleegzorg en CKG. Voor de *Organisaties voor Bijzondere Jeugdzorg* (OVBJ) hebben we een opdeling gemaakt tussen OVBJ met en zonder verblijfsmodules in hun capaciteitsbeheer. Dit omdat OVBJ's zonder verblijfsmodules zich zouden kunnen vergelijken met gelijkaardige organisaties, eerder dan met de volledige groep OVBJ. Deze opdeling is kunstmatig en het is belangrijk hier mee te geven dat in de cijfers van de OVBJ met verblijf ook dossiers en hulpverleningstrajecten zijn opgenomen waar géén verblijfsmodules werden ingezet! Wanneer we de crisismodules niet meetellen, weten we dat ongeveer een kwart van de opgestarte dossier een verblijfsmodule heeft van bij de start.

2020 was niet alleen het jaar van Covid-19, maar ook van de start van de registratie in Binc voor OBC, GES+ en CKG. Zij komen dus een eerste keer voor in dit cijferrapport. Dat maakt dat de cijfers niet zomaar mogen vergeleken worden met de cijferrapporten van vorige jaren. Wanneer cijfers van vorige jaren worden weergegeven zijn dit dus totalen zonder cijfers van OBC, GES+ of CKG!

Een Binc-dossier bestaat uit twee delen. Een eerste deel is de administratieve registratie van aanmelding, beslissingen en schakelingen die het verloop van een traject weergeven in een voorziening. Dit deel is verplicht in elk dossier.

Een tweede deel betreft inhoudelijke registratie, bestaande uit gegevens bij de instroom van een cliënt in de voorziening (beginregistratie) en gegevens bij uitstroom uit de voorziening (eindregistratie). In de meeste Binc-dossiers is begin- en eindregistratie verplicht. Dit is echter niet het geval in een aantal specifieke situaties, zoals bij dossiers met een specifieke aanmelding (time-out, crisisbegeleiding en -opvang, ondersteunende begeleiding, kortdurend crisisverblijf, groepstraining) en bij volwassen pleeggasten. In sommige dossiers was de beginregistratie ook nog niet ingevuld omdat het dossier pas werd aangemaakt.

In sommige tabellen is er dus een kolom 'geen beginregistratie' of 'geen eindregistratie'. Voor beginregistratie gaat het om 19,3% van de opgestarte dossiers (2 648 op 13 741 opgestarte dossiers). Dit percentage stijgt over de jaren (in 2018 bedroeg dit 18%, in 2019 18,5%). De stijging is vooral het gevolg van het vrij hoge percentage bij de CKG (bijna 22%) waar o.a. de groepstrainingen geen beginregistratie kennen. Ook OBC kent een vrij hoog percentage 'geen beginregistratie'. Het hoge percentage bij OOC is te wijten aan het grote aantal crisisdossiers en zit al jaren rond de 40%.

Voor eindregistratie is dat 16,8% van de afgesloten dossiers (16% in 2018, 16,5% in 2019). Aangezien bij de eindregistratie gevraagd wordt naar het verloop en afsluiten van de begeleiding (en er dus geen bevraging van de cliënt of de context nodig is), wordt dit blijkbaar wel af en toe ingevuld in dossiers waar dit niet verplicht is. Vandaar dus het lagere percentage blanco's.

Aantal dossiers	Geen beginregistratie	Geen eindregistratie
OVBJ met verblijf	18,8%	13,1%
OVBJ zonder verblijf	23,8%	21,0%
CaH	1,7%	0,7%
OOC	40,4%	39,3%
OBC	22,7%	14,3%
GES+	1,5%	0%
Pleegzorg	6,6%	8,4%
CIG	2,5%	0%
CKG	21,7%	19,7%
TOTAAL	19,3%	16,8%

Ten slotte herhalen we dat de cijfers in dit rapport afkomstig zijn uit Binc. Om een volledig beeld te krijgen van cliënten die een aanbod kregen in de door Opgroeien Jeugdhulp erkende en vergunde organisaties, moeten ook de cijfers van Binc-HCA worden meegeteld. In 2020 waren er 4 417 aanmeldingen voor herstelgerichte en constructieve afhandeling (tegenover 5 096 in 2019, 5 505 in 2018 en 5 656 in 2017). Dit voor 3 213 unieke cliënten. De daling van het aantal HCA afhandelingen is mogelijks voor een deel te verklaren door de Covid-maatregelen die bvb zorgden voor een daling van het aantal winkeldiefstallen.

In Binc worden ook meerderjarige pleeggasten geregistreerd. Een relatief klein aantal hiervan zijn volwassen personen met een handicap of psychiatrische problematiek die rechtstreeks instromen binnen de volwassenwerking van de pleegzorgdiensten. Waar we in vorige cijfer rapporten slechts bij benadering konden zeggen over hoeveel pleeggasten het gaat (op basis van leeftijd), werd dit vanaf 2020 meegenomen in de registratie (extra parameter 'volwassenpleegzorg'). Van de 9 424 cliënten

(alle dossiers) vallen er 631 (6,7%) onder 'volwassenpleegzorg'. Ook daar moet dus rekening mee worden gehouden bij de interpretatie van de (pleegzorg)cijfers.

*Voor meer cijfers over de Integrale Jeugdhulp verwijzen we naar het **Intersectoraal jaarverslag** dat je kan raadplegen op www.jaarverslagjeugdhulp.be.*

Alle Binc cijferrapporten vind je op www.jeugdhulp.be/professionelen (thema 'Binc').

1. Aantal dossiers

Aantal dossiers	Opgestart	Afgesloten	Alle dossiers	opgestarte dossiers %	Alle dossiers %
OVBJ	5706	5177	13390	41,5%	42,4%
OVBJ met verblijf	4375	4008	10802	31,8%	34,2%
OVBJ zonder verblijf	1331	1169	2588	9,7%	8,2%
CaH	825	750	848	6,0%	2,7%
OOOC	1410	1345	1737	10,3%	5,5%
Pleegzorg	1901	1351	9664	13,8%	30,6%
CIG	199	207	428	1,4%	1,4%
subtotaal	10041	8830	26067	73,1%	82,6%
OBC	255	279	623	1,9%	2,0%
GES+	65	28	157	0,5%	0,5%
CKG	3380	2661	4700	24,6%	14,9%
subtotaal	3700	2968	5480	26,9%	17,4%
TOTAAL	13741	11798	31547	100%	100%

In 2020 werden 13741 dossiers opgestart. Uiteraard ligt dat cijfer hoger dan in 2019 omdat nu ook OBC, GES+ en CKG registreren in Binc. Wanneer we de nieuwkomers buiten beschouwing laten, zien we een daling in het aantal opgestarte dossiers, van 10746 naar 10041. Dat is een daling van bijna 7%. Het totaal aantal dossiers blijft wel ongeveer gelijk. Dit is hoogstwaarschijnlijk een gevolg van de corona-crisis (er werden minder dossiers opgestart, maar gasten werden soms langer begeleid). Daarnaast was er ook een vermindering van de capaciteit CB laagintensief (naar 1G1P die nog niet registreren in Binc) en Verblijf (zie 21.1). Ook de OBC kende een capaciteitsvermindering (als gevolg van de overstap naar Opgroeien). Dat verklaart allicht ook waarom zij meer dossier afsloten dan opstartten.

De OVBJ vertegenwoordigen 41,5% van alle opgestarte dossiers, pleegzorg 14%. Deze laatste zijn wel goed voor ruim 30% van alle dossiers wegens het grote aantal lopende dossiers.

OBC, GES+ en CKG vertegenwoordigen 27% van de opgestarte dossiers (mogelijks een lichte overschatting¹) en 17% van alle dossiers. De CKG vormen hier duidelijk de grootste groep (24,6% van de opgestarte dossiers).

In totaal tellen we **31 547 Binc-dossiers**. Daarvan zijn 5480 dossiers (17%) geregistreerd door het nieuw ingekantelde aanbod.

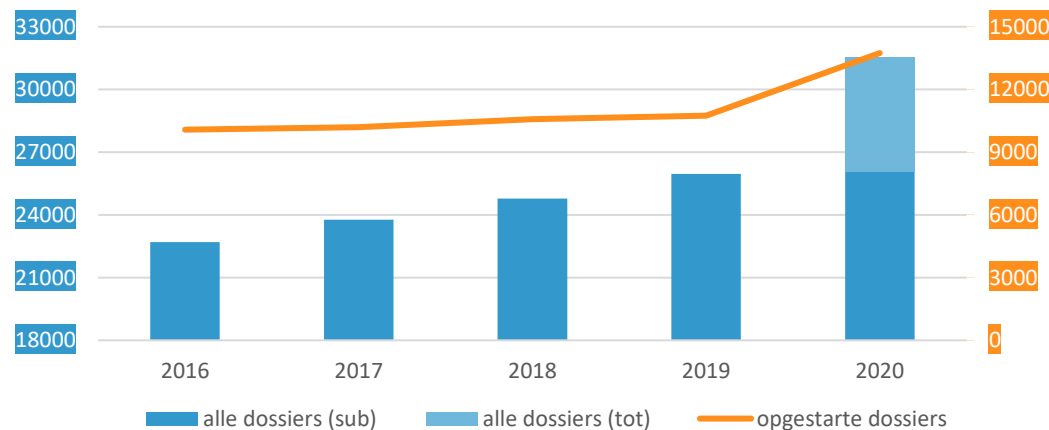
Er is een daling in het aantal opgestarte dossiers bij zowat alle werkvormen waarvan we cijfers uit vorige jaren hebben. Enkel bij CaH zien we een forse stijging van bijna 14% (in 2019 kenden zij een daling omwille van problematische personeelsbezetting bij een aantal diensten). Deze stijging is mogelijks het gevolg van de capaciteitsuitbreiding in 2019 die nu pas zichtbaar wordt in het aantal dossiers. Pleegzorg kende een stijging van het aantal opgestarte dossiers van net geen 3%.

Zoals hierboven al aangehaald, liggen de percentages anders voor *alle dossiers* (lichte daling bij OVBJ met verblijf en CIG, een iets forsere daling bij OOOC. De overige werkvormen kennen een (lichte) stijging).

¹ Omwille van de automatische berichtgeving vanuit Binc naar het Groeipakket, werd gevraagd alle schakelingen van lopende dossiers te laten starten op 01/01/2020. Uiteraard werd ook de initiële startdatum van het dossier bevraagd, maar deze is niet overal correct geregistreerd.

Aantal dossiers	Opgestarte dossiers					Alle dossiers				
	2017	2018	2019	2020	↑ ↓	2017	2018	2019	2020	↑ ↓
OVB	6 038	6 280	6 340	5 706	-10,0%	12 995	13 379	13 813	13 390	-3,1%
met verblijf	4 964	5 104	4 914	4 375	-11,0%	11 048	11 285	11 296	10 802	-4,4%
zonder verblijf	1 074	1 176	1 426	1 331	-6,7%	1 947	2 094	2 517	2 588	2,8%
CaH	740	741	725	825	13,8%	766	765	752	848	12,8%
OOOC	1 568	1 528	1 606	1 410	-12,2%	1 880	1 829	1 913	1 737	-9,2%
Pleegzorg	1 622	1 780	1 847	1 901	2,9%	7 699	8 350	9 039	9 664	6,9%
CIG	226	247	228	199	-12,7%	430	455	451	428	-5,1%
subtotaal	10 194	10 576	10 746	10 041	-6,6%	23 770	24 778	25 968	26 067	0,4%
OBC	/	/	/	255	/	/	/	/	623	/
GES+	/	/	/	65	/	/	/	/	157	/
CKG	/	/	/	3 380	/	/	/	/	4 700	/
subtotaal				3 700	/				5 480	/
TOTAAL	10 194	10 576	10 746	13 741	27,9%	23 770	24 778	25 968	31 547	21,5%

Figuur 1 – evolutie aantal dossiers



Antwerpen vertegenwoordigt een derde van alle dossiers. Na de lichte daling van de laatste jaren, zien we opnieuw een stijging tot het niveau van 2017. We zien ook een kleine stijging van het aandeel dossiers uit Oost-Vlaanderen. Er is een lichte daling van het aantal West-Vlaamse en Brusselse dossiers. Voor die laatste is een verklaring dat zowel OBC als GES+ geen vestiging hebben in het Brussels gewest (wat niet wil zeggen dat er geen Brusselse jongeren begeleid worden).²

Aantal dossiers	Opgestarte dossiers					Alle dossiers				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Brussels Gewest	4,3%	4,4%	4,5%	4,0%	3,0%	3,4%	3,4%	3,6%	3,3%	2,7%
Antwerpen	35,9%	36,3%	34,9%	34,7%	36,4%	33,2%	33,4%	32,6%	32,1%	33,4%
Limburg	12,5%	13,2%	12,9%	13,0%	13,5%	13,3%	13,4%	13,4%	13,4%	13,6%
Oost-Vlaanderen	17,5%	16,6%	18,3%	17,1%	18,5%	19,4%	19,4%	19,8%	19,7%	20,0%
Vlaams-Brabant	11,8%	10,1%	10,8%	12,6%	11,7%	11,7%	11,1%	11,6%	12,8%	12,7%
West-Vlaanderen	18,0%	19,2%	18,6%	18,6%	17,0%	19,1%	19,3%	18,9%	18,6%	17,5%
Vlaams Gewest	95,7%	95,6%	95,5%	96,0%	97,0%	96,7%	96,6%	96,4%	96,7%	97,3%
TOTAAL	100%					100%				

² Voor CKG zijn deze waarden vertekend, omdat hun provinciale verdeling anders is georganiseerd.

1.1 Unieke cliënten

Gefilterd op unieke cliënten (op basis van rijksregisternummer), komen we op een totaal van **25 854 cliënten** (alle dossiers). Voor de oudgedienden zijn er dat 167 meer dan in 2019 (van 21 519 naar 21 686, een stijging van 0,8%).³ OBC, GES+ en CKG bereiken 5 171 jongeren.

Aantal unieke cliënten	Opgestart	Afgesloten	Alle dossiers	opgestarte dossiers %	Alle dossiers %
OVBJ	5128	4774	11908	44,01%	40,21%
OVBJ met verblijf	3999	3748	9866	34,32%	33,32%
OVBJ zonder verblijf	1275	1126	2472	10,94%	8,35%
CaH	774	704	796	6,64%	2,69%
OOOC	1140	1151	1434	9,78%	4,84%
Pleegzorg	1783	1281	9424	6,72%	31,82%
CIG	199	206	425	1,71%	1,44%
subtotaal	8023	7453	21686	68,86%	73,23%
OBC	249	276	614	2,14%	2,07%
GES+	65	28	157	0,56%	0,53%
CKG	3168	2566	4424	27,19%	14,94%
subtotaal	3469	2865	5171	29,77%	17,46%
TOTAAL	11050	10070	25854	100%	100%

* de (sub)totalen onderaan de kolommen zijn niet gelijk aan de som van de cellen, omdat ook voor het (sub)totaal gefilterd werd op unieke cliënten.

32% van de jongeren heeft domicilie in Antwerpen, 20% in Oost-Vlaanderen en 17,5% in West-Vlaanderen.

	Opgestarte dossiers		Alle dossiers	
Brussels Hoofdstedelijk Gewest	296	2,7%	630	2,4%
Antwerpen	3731	33,8%	8196	31,7%
Limburg	1344	12,2%	3251	12,6%
Oost-Vlaanderen	2022	18,3%	5118	19,8%
Vlaams-Brabant	1529	13,8%	3474	13,4%
West-Vlaanderen	1815	16,4%	4529	17,5%
Henegouwen	22	0,2%	52	0,2%
Luik	6	0,1%	17	0,1%
Luxemburg		0,0%	4	0,0%
Namen	1	0,0%	8	0,0%
Waals-Brabant	6	0,1%	19	0,1%
onbekend	278	2,5%	556	2,2%
TOTAAL	11050	100%	25854	100%

³ Ter vergelijking: de Vlaamse bevolkingscijfers tonen elk jaar een stijging van ongeveer 0,5% voor de groep 0-18 jaar. Op 1 januari 2020 waren er in het Vlaams gewest 1.285.337 minderjarigen. Als we kijken naar de groep 0-24 jarigen is de stijging nog kleiner, namelijk 0,2% (in totaal gaat het hier over 1.797.726 jongeren).

<https://statbel.fgov.be/nl/themas/bevolking/structuur-van-de-bevolking#panel-14>

De verhouding tussen opgestarte dossiers/cliënten is 1,24. Een kwart van de jongeren heeft dus twee dossiers, of een kleiner percentage heeft meer dan twee dossiers.

Wanneer we deze ratio berekenen per organisatietype, komen we net als de vorige jaren andere cijfers uit. De ratio schommelt dan tussen 1 (CIG, GES+) en 1,09 (OVBJ met verblijf). Voor die laatste betekent dit dat 9% van de cliënten (375) twee dossiers hebben in een OVBJ met verblijf. Dit behelst dan de heropnames, maar ook de begeleidingen die volgen op een crisisopvang (worden in 2 dossiers geregistreerd) en begeleidingen waar ook Ondersteunende Begeleiding wordt ingezet (vaak in een ander OVBJ).

In het algemeen kan wel gesteld worden dat cliënten in de eerste plaats meerdere dossiers hebben in verschillende organisatietypes en minder binnen hetzelfde organisatietype. Enkel OOC met een ratio van 1,24 vormt hierop een uitzondering. Dit is eigen aan de finaliteit van deze werkvorm en blijft een constante over de jaren.

Interessant is ook om te kijken naar het aantal unieke cliënten met dossiers in meerdere voorzieningen het afgelopen jaar. Het percentage cliënten dat geholpen werd in 1 voorziening blijft licht dalen tot 85%. 12% van de jongeren werd het afgelopen jaar begeleid in 2 voorzieningen (11,7% in 2019), 3% in meer dan 2 voorzieningen.

Aantal unieke cliënten	Aantal voorzieningen								Totaal *
	1	2	3	4	5	6	7	8	
vrouwelijk	9 871	1 506	292	59	12	7			11 747
mannelijk	12 097	1 612	308	71	7	5		1	14 101
Onbekend (ongeboren)	30								30
TOTAAL	21 998	3 118	600	130	19	12	0	1	25 878
	85,0%	12,0%	2,3%	0,5%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	100%

Totaal 2019	85,6%	11,7%	2,0%	0,5%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
Totaal 2018	86,3%	11,2%	1,9%	0,4%	0,2%	0,1%	0,0%	0,0%	100%
Totaal 2017	86,55%	10,9%	1,9%	0,5%	0,15%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
Totaal 2016	87,45%	10,1%	1,8%	0,4%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	100%

Wanneer we dezelfde oefening maken voor de afgelopen 5 jaren, krijgen we onderstaande resultaten. Uiteraard zien we hier hogere percentages jongeren die in meerdere voorzieningen worden begeleid. Vergeleken met de periode 2015-2019 zien we dat het aantal jongeren dat geholpen werd in 1 voorziening stabiel blijft rond 71%. 90% van de jongeren ziet niet meer dan 2 voorzieningen op een periode van 5 jaar.

Aantal unieke cliënten	Aantal unieke voorzieningen 2016 - 2020													Totaal
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	14	
TOTAAL	31 720	8 162	2 790	1 022	393	150	74	22	11	3	3	1	1	44 352
	71,5%	18,4%	6,3%	2,3%	0,9%	0,3%	0,2%	0,0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%

* Het totaal aantal unieke cliënten komt niet overeen met dat uit de overige tabellen. Dit omdat voor deze tabel een andere manier van tellen wordt gebruikt: Aantal voorzieningen in het begeleidingsjaar: aan de hand van alle beëindigde schakelingen in een begeleidingsjaar, wordt gekeken in hoeveel verschillende voorzieningen deze schakelingen hebben plaats gevonden voor één jongere. (Schakelingen met einddatum buiten de rapportperiode of zonder einddatum worden dus niet meegeteld.)

2. Geslacht

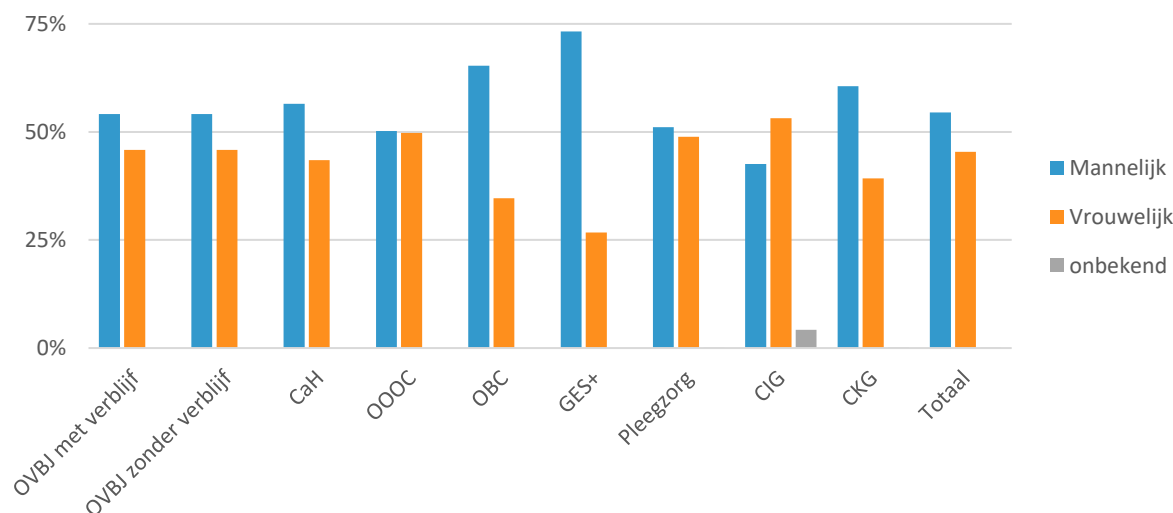
Aantal unieke cliënten	Opgestarte dossiers				Alle dossiers			
	man	vrouw	onbekend	TOTAAL	man	vrouw	onbekend	TOTAAL
OVBJ met verblijf	2 202	1 797		3 999	5 340	4 526		9 866
OVBJ zonder verblijf	681	594		1 275	1 338	1 134		2 472
CaH	436	338		774	450	346		796
OOOC	573	567		1 140	720	714		1 434
OBC	167	82		249	401	213		614
GES+	47	18		65	115	42		157
Pleegzorg	927	856		1 783	4 814	4 608	2	9 424
CIG	86	100	13	199	181	226	18	425
CKG	1 945	1 217	6	3 168	2 681	1 736	7	4 424
TOTAAL	6 223	4 808	19	11 050	14 089	11 738	27	25 854

Aantal unieke cliënten	Opgestarte dossiers				Alle dossiers			
	man	vrouw	onbekend	TOTAAL	man	vrouw	onbekend	TOTAAL
OVBJ met verblijf	55,1%	44,9%		100%	54,1%	45,9%		100%
OVBJ zonder verblijf	53,4%	46,6%		100%	54,1%	45,9%		100%
CaH	56,3%	43,7%		100%	56,5%	43,5%		100%
OOOC	50,3%	49,7%		100%	50,2%	49,8%		100%
OBC	67,1%	32,9%		100%	65,3%	34,7%		100%
GES+	72,3%	27,7%		100%	73,2%	26,8%		100%
Pleegzorg	52,0%	48,0%		100%	51,1%	48,9%	0,0%	100%
CIG	43,2%	50,3%	6,5%	100%	42,6%	53,2%	4,2%	100%
CKG	61,4%	38,4%	0,2%	100%	60,6%	39,2%	0,2%	100%
TOTAAL	56,3%	43,5%	0,2%	100%	54,5%	45,4%	0,1%	100%

Het percentage jongens (alle dossiers) steeg van 53,3% naar 54,5%. Het percentage jongens voor de opgestarte dossiers bedraagt ruim 56%. Zowel OBC, GES+ als CKG bereiken duidelijk meer jongens en trekken het totaal percentage dus omhoog.

Enkel de CIG kennen nog steeds een groter aandeel meisjes. CIG en CKG registreren ook dossiers voor een geboren kind, waar het geslacht dus onbekend is.

Figuur 2 - percentages unieke cliënten naar geslacht (alle dossiers)



3. Spreiding leeftijd bij instroom

Deze tabel geeft de leeftijd weer waarop de cliënten instromen in de voorziening. Het gaat hier dus niet noodzakelijk om de leeftijd waarop cliënten voor het eerst instromen in de jeugdhulp.⁴

Aantal opgestarte dossiers	ongeboren	0-2 j	3-5 j	6-8 j	9-11 j	12-14 j	15-17 j	18-20 j	> 20 j	Totaal
OVBJ met verblijf		143	279	431	592	975	1671	256	28	4 375
OVBJ zonder verblijf		47	72	117	173	295	475	133	19	1 331
CaH		59	87	66	113	202	298			825
OOOC		26	62	156	193	425	545	3		1 410
OBC		1	21	60	77	60	35	1		255
GES+					1	16	39	9		65
Pleegzorg	1	370	265	237	240	281	370	85	52	1 901
CIG	31	91	29	13	5	1	17	7	5	199
CKG	67	837	1 327	776	350	23				3 380
TOTAAL	99	1 574	2 142	1 856	1 744	2 278	3 450	494	104	13 741

Totaal 2019	33	750	809	1 103	1 363	2 369	3 705	501	113	10 746
Totaal 2018	55	816	843	1 062	1 296	2 292	3 832	315	65	10 576

Aantal opgestarte dossiers %	ongeboren	0-2 j	3-5 j	6-8 j	9-11 j	12-14 j	15-17 j	18-20 j	> 20 j	Totaal
OVBJ met verblijf		3,3%	6,4%	9,9%	13,5%	22,3%	38,2%	5,9%	0,6%	100%
OVBJ zonder verblijf		3,5%	5,4%	8,8%	13,0%	22,2%	35,7%	10,0%	1,4%	100%
CaH		7,2%	10,5%	8,0%	13,7%	24,5%	36,1%			100%
OOOC		1,8%	4,4%	11,1%	13,7%	30,1%	38,7%	0,2%		100%
OBC		0,4%	8,2%	23,5%	30,2%	23,5%	13,7%	0,4%		100%
GES+					1,5%	24,6%	60,0%	13,8%		100%
Pleegzorg	0,1%	19,5%	13,9%	12,5%	12,6%	14,8%	19,5%	4,5%	2,7%	100%
CIG	15,6%	45,7%	14,6%	6,5%	2,5%	0,5%	8,5%	3,5%	2,5%	100%
CKG	2,0%	24,8%	39,3%	23,0%	10,4%	0,7%				100%
TOTAAL	0,7%	11,5%	15,6%	13,5%	12,7%	16,6%	25,1%	3,6%	0,8%	100%

Totaal 2019	0,3%	7,0%	7,5%	10,3%	12,7%	22,0%	34,5%	4,7%	1,1%	100%
Totaal 2018	0,5%	7,7%	8,0%	10,0%	12,3%	21,7%	36,2%	3,0%	0,6%	100%

Exact 54% van de opgestarte dossiers kent een 'instroomleeftijd' onder 12 jaar. In 2019 bedroeg dit een kleine 38%. Dit percentage is duidelijk gestegen door de start van de registratie door de CKG (zie figuur 3), die zich uitsluitend richten op deze doelgroep.

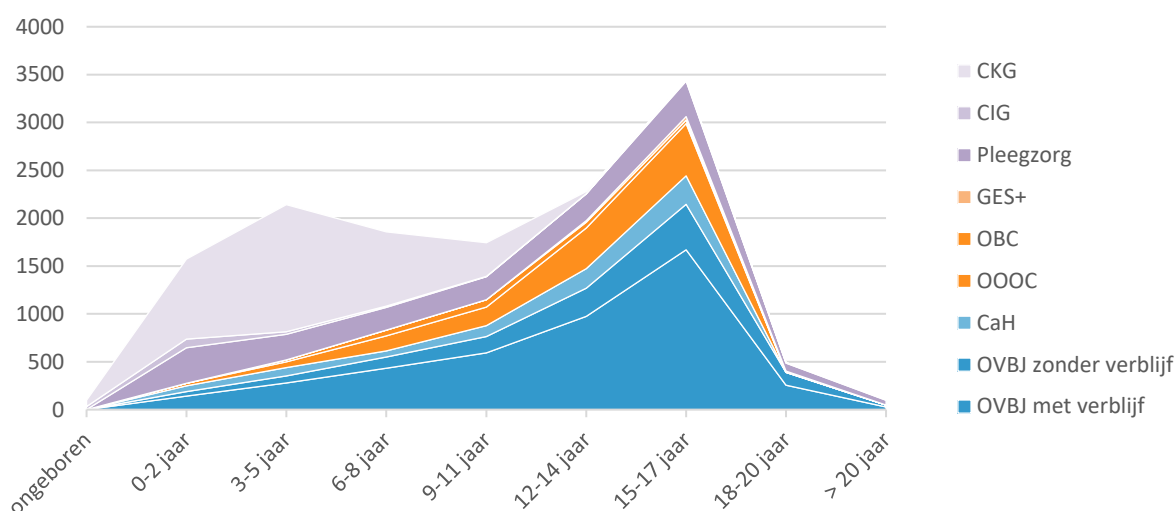
Uiteraard dalen daardoor de percentages in de andere groepen: 41,7% kent een instroomleeftijd tussen 12 en 18 jaar (56,5% in 2019) en 4,4% stroomt in vanaf 18 of ouder (5,7% in 2019). De grootste groep blijft wel die van 15 t/m 17 jaar met 25% van de opgestarte dossiers (34,5% in 2019).

Wanneer we enkel de organisatietypes bekijken die al langer registreren in Binc, zien we dat de verdeling over deze drie groepen nagenoeg gelijk is gebleven (38,8%; 55,3% en 5,9%).

⁴ Deze cijfers zullen pas beschikbaar zijn wanneer verschillende databanken aan elkaar gekoppeld zijn (longitudinaal onderzoek) en we hulpverleningstrajecten kunnen monitoren.

Bij de OVBJ - zeker 'zonder verblijf' - zien we een lichte stijging in het aandeel dossiers met een instroomleeftijd >18 jaar. CIG kent opnieuw een toename van het aandeel ongebornen kinderen en 0-2 jarigen. Dat laatste is mogelijks een gevolg van de doorverwijzingen binnen Werf 2. CIG gaven tijdens de DRA ook aan dat zij in werkelijkheid meer 18+ jongeren begeleiden, maar dat deze niet steeds voldoen aan de voorwaarden om een Binc-dossier te krijgen (er bestaat dan enkel een dossier op naam van het (ongeboren) kind). Voor pleegzorg valt op dat de instroom 0-2j en 15-17j nu exact gelijk is. Deze laatste leeftijdscategorie herbergt o.a. de NBM (zie hfdst. 12).

Figuur 3 - leeftijd bij instroom (opgestarte dossiers)



3.1 Huidige leeftijd

Als we een foto maken van alle dossiers en we berekenen de huidige leeftijd van elke unieke jongere (op 31/12/2020 of op de einddatum van het dossier) krijgen we onderstaande tabel.

Aantal unieke cliënten	Alle dossiers									
	ongeboren	0-2 j	3-5 j	6-8 j	9-11 j	12-14 j	15-17 j	18-20 j	> 20 j	Totaal
OVBJ met verblijf		164	490	977	1469	1915	2886	1850	243	9 866
OVBJ zonder verblijf		53	123	229	326	513	708	472	70	2 472
CaH		59	85	67	109	188	284	5		796
OOOC		26	72	170	215	391	567	16	1	1 434
OBC			24	100	163	167	147	15		614
GES+					1	18	73	58	7	157
Pleegzorg	1	584	1034	1282	1421	1475	1652	1199	807	9 424
CIG	20	184	99	42	10	5	26	20	20	425
CKG	11	1078	1527	1199	566	64				4 424
TOTAAL*	32	1861	3100	3 600	3 783	4121	5 373	3 425	1143	25 854

Totaal 2019	17	1005	1763	2 493	3135	3984	5405	3210	942	21519
Totaal 2018	22	1017	1706	2 450	3021	3777	5410	2884	722	20 581

* de totalen zijn niet gelijk aan de som van de cellen, omdat ook voor het totaal gefilterd werd op unieke cliënten

Aantal unieke cliënten %	Alle dossiers									
	ongeboren	0-2 j	3-5 j	6-8 j	9-11 j	12-14 j	15-17 j	18-20 j	> 20 j	Totaal
OVBJ met verblijf		1,6%	4,9%	9,8%	14,7%	19,2%	28,9%	18,5%	2,4%	100%
OVBJ zonder verblijf		2,1%	4,9%	9,2%	13,1%	20,6%	28,4%	18,9%	2,8%	100%
CaH		7,4%	10,7%	8,4%	13,7%	23,6%	35,6%	0,6%		100%
OOOC		1,8%	4,9%	11,7%	14,7%	26,8%	38,9%	1,1%	0,1%	100%
OBC			3,9%	16,2%	26,5%	27,1%	23,9%	2,4%		100%
GES+					0,6%	11,5%	46,5%	36,9%	4,5%	100%
Pleegzorg	0,0%	6,2%	10,9%	13,6%	15,0%	15,6%	17,5%	12,7%	8,5%	100%
CIG	4,7%	43,2%	23,2%	9,9%	2,3%	1,2%	6,1%	4,7%	4,7%	100%
CKG	0,2%	24,3%	34,4%	27,0%	12,7%	1,4%				100%
TOTAAL	0,1%	7,0%	11,7%	13,6%	14,3%	15,6%	20,3%	13,0%	4,3%	25 854

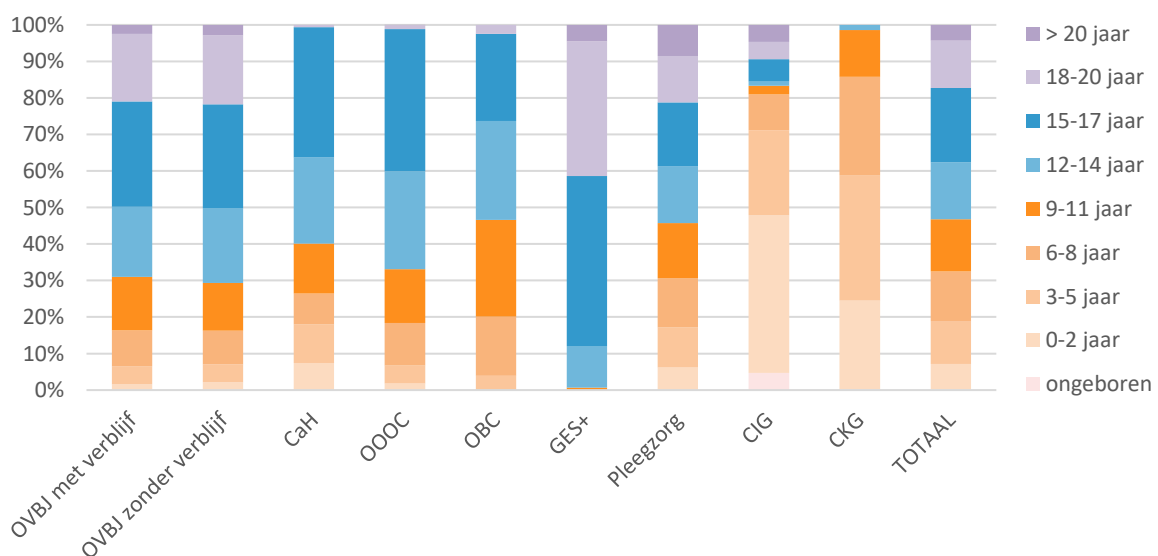
Totaal 2019	0,1%	4,7%	8,2%	11,6%	14,6%	18,5%	25,1%	14,9%	4,4%	100%
Totaal 2018	0,1%	4,9%	8,3%	11,9%	14,7%	18,4%	26,3%	14,0%	3,5%	100%

Bijna 47% van de cliënten is jonger dan 12 jaar, 36% is tussen 12 en 17 jaar, ruim 17% is meerderjarig. 20% van de cliënten zit in de leeftijdsgroep 15 t/m 17 jaar. Ook hier zien we een duidelijke verschuiving door de start van de registratie van in de eerste plaats CKG. Zij trekken de percentages in de jongste leeftijdscategorieën duidelijk naar omhoog (zoals te zien in figuur 5).

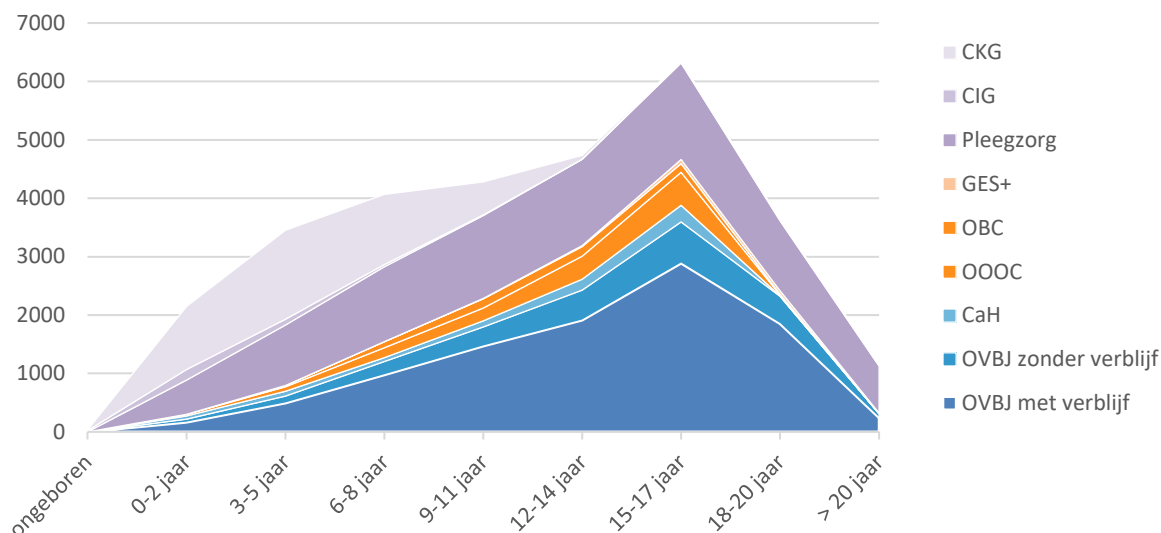
De verschuiving naar +18 zet zich door voor OVBJ (een stijging van ongeveer 2 procentpunten). Het lijkt er dus op dat de inspanning om jongvolwassenen in de jeugdhulp te houden hun vruchten afwerpen. Daarbij wordt wel opgemerkt dat dit - zonder uitbreiding van de capaciteit - ten nadele is van de minderjarigen ...

GES+ bereikt meer dan 41% meerderjarigen. Bij CIG zien we een daling (maar het gaat hier om kleine aantallen).

Figuur 4 – spreiding huidige leeftijd per organisatietype (% - alle dossiers)



Figuur 5 - aantal unieke cliënten naar leeftijd (alle dossiers)



Van de ruim 2000 cliënten pleegzorg ouder dan 18 zijn er 631 meerderjarige pleeggasten (*volwassen personen met een handicap of psychiatrische problematiek die rechtstreeks instromen binnen de volwassenwerking van de pleegzorgdiensten*) die ook in Binc worden geregistreerd. Het grootste deel van de meerderjarige cliënten valt dus nog wel onder de noemer 'voortgezette hulpverlening BJB'.

	Aantal dossiers	Aantal unieke cliënten
Pleegzorg Jeugdhulp	9 016	8 799
Volwassenpleegzorg	648	631
TOTAAL	9 664	9 424

4. Aanmelding

Onderstaande tabellen tonen hoe de cliënten bij de start van de begeleiding werden aangemeld bij de voorziening.

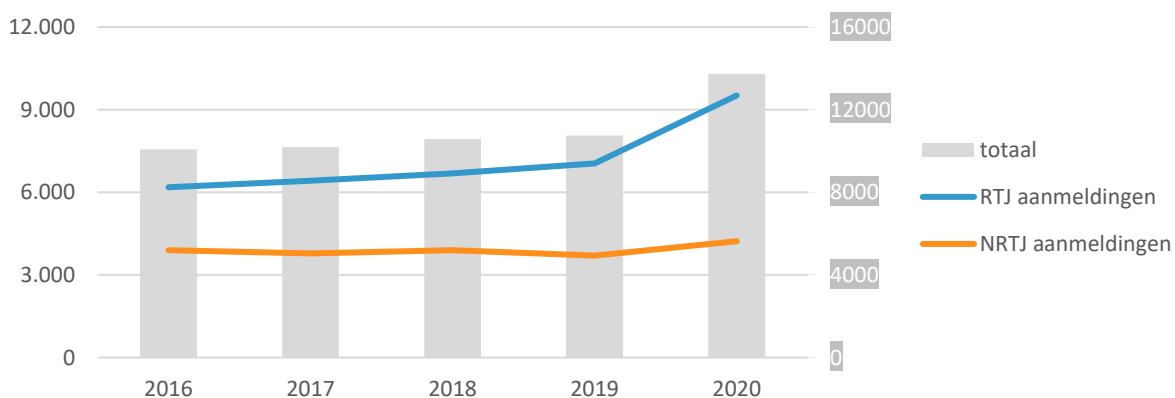
	Via toegangspoort				Specifieke aanmelding		
Aantal opgestarte dossiers	Ja (NRTJ)	Nee (RTJ)	TOTAAL	Uitstroom GI	Onderst. begeleiding	Time-out	Kortdurend crisisverblijf
OVBJ met verblijf	1641	2 734	4 375	248	523	48	66
OVBJ zonder verblijf	269	1062	1331	34	314		
CaH		825	825	1			
OOOC	718	692	1410	2		12	18
OBC	237	18	255			1	30
GES+	65		65	21			
Pleegzorg	913	988	1901	21			67
CIG	98	101	199	1			3
CKG	284	3 096	3 380				
TOTAAL	4 225	9 516	13 741	328	837	61	184

Aantal opgestarte dossiers %	Ja (NRTJ)	Nee (RTJ)	TOTAAL	Uitstroom GI	Onderst. begeleiding	Time-out	Kortdurend crisisverblijf
OVBJ met verblijf	37,5%	62,5%	100%	5,7%	12,0%	1,1%	1,5%
OVBJ zonder verblijf	20,2%	79,8%	100%	2,6%	23,6%		
CaH		100%	100%	0,1%			
OOOC	50,9%	49,1%	100%	0,1%		0,9%	1,3%
OBC	92,9%	7,1%	100%			0,4%	11,8%
GES+	100%		100%	32,3%			
Pleegzorg	48,0%	52,0%	100%	1,1%			3,5%
CIG	49,2%	50,8%	100%	0,5%			1,5%
CKG	8,4%	91,6%	100%				
TOTAAL	30,7%	69,3%	100%	2,4%	6,1%	0,4%	1,3%

Totaal 2019	34,5%	65,5%	100%	3,0%	9,1%	1,0%	1,0%
Totaal 2018	36,8%	63,2%	100%	3,1%	8,4%	1,1%	1,3%
Totaal 2017	37,1%	62,9%	100%	3,4%	5,6%	1,1%	1,5%
Totaal 2016	38,6%	61,4%	100%	3,3%	7,3%	1,1%	2,0%

In totaal telden we in 2020 31% aanmeldingen via de toegangspoort (NRTJ) t.o.v. 69% rechtstreeks toegankelijke (RTJ) aanmeldingen. Dat is een alweer een stijging van de RTJ aanmeldingen.

Figuur 6 - aantal aanmeldingen RTJ en NRTJ (opgestarte dossiers)



De verhouding RTJ-NRTJ bij aanmelding verschilt duidelijk per organisatietype. Zo kennen CaH en GES+ respectievelijk 100% RTJ of NRTJ aanmeldingen. Voor OOC, pleegzorg en CIG is de verdeling ongeveer 50/50. OVBJ en CKG registreren significant meer RTJ aanmeldingen, OBC duidelijk meer NRTJ aanmeldingen.

Voor 'Uitstroom uit de gemeenschapsinstellingen' is het belangrijk te kijken naar de absolute cijfers. Die stegen miniem t.o.v. vorig jaar (de daling van het percentage is louter het gevolg van de grote groep CKG-dossiers). De percentages per organisatietypes blijven ongeveer gelijk. Een derde van de opgestarte GES+ dossiers is uitstroom uit de GI. Dit is vrij laag en zou eerder 50% moeten zijn. Op de DRA werd aangegeven dat er vaak een verblijf in de psychiatrie zit tussen opname in GI en in GES+ waardoor dit niet steeds wordt geregistreerd als 'uitstroom GI'. Mogelijks is er ook een impact van het nieuwe jeugddelinquentiedecreet waardoor er minder jongeren met VOS statuut worden opgenomen in de GI.

Het percentage 'aanbod bestaande uit enkel ondersteunende begeleiding' blijft ongeveer gelijk voor de OVBJ (lichte daling).

Er werden duidelijk minder time-out dossiers geregistreerd (van 106 naar 61), zowel bij OVBJ als bij OOC. De aanmeldingen 'kortdurend crisisverblijf' kenden wel een duidelijke stijging. Er werden meer van dergelijke dossiers geregistreerd door OVBJ met verblijf en pleegzorg, en door de 'nieuwkomer' OBC.

Het grote aantal RTJ-aanmeldingen is nog steeds deels te verklaren door het aanzienlijke aantal aanmeldingen door het crisismeldpunt. Bijna 22,5% van alle RTJ aanmeldingen wordt door hen gedaan (zie tabel 4.1).

Enkele provinciale verschillen:

Net als vorig jaar zien we in West-Vlaanderen meer RTJ aanmeldingen dan gemiddeld, in Oost-Vlaanderen iets minder (in beide gevallen een verschil van ongeveer 5 procentpunten).

In West-Vlaanderen gaat het in de eerste plaats over OVBJ met verblijf, pleegzorg en CIG die, net als vorig jaar, meer RTJ aanmeldingen registreren.

In Oost Vlaanderen telt OVBJ zonder verblijf nog steeds meer NRTJ dan RTJ aanmeldingen, 66% t.o.v. 20% gemiddeld. Dit kan dus enkel over CBAW of CB IKT gaan. Daarnaast zien we ook een hoger percentage NRTJ bij de OOC (58% t.o.v. 51% gemiddeld). CIG tellen dan weer meer RTJ aanmeldingen, net als vorig jaar.

In Vlaams-Brabant telt OOC duidelijk meer NRTJ aanmeldingen (67% tov 51% gemiddeld). Zij zijn dan ook de enige provincie die niet experimenteert met rechtstreekse diagnostiek. Ook CIG kennen hier meer NRTJ aanmeldingen. Een duidelijk verschil met vorig jaar (het gaat hier wel om relatief kleine aantallen).

In Limburg tenslotte zien we duidelijk meer RTJ aanmeldingen bij OVBJ zonder verblijf. Zowel OVBJ met verblijf, pleegzorg als CIG registreerden meer NRTJ aanmeldingen. Ook dat zagen we vorig jaar.

De cijfers in Antwerpen volgen de gemiddeldes.

		NRTJ		RTJ		TOTAAL
Antwerpen	OVBJ met verblijf	632	40,1%	946	59,9%	1578
	OVBJ zonder verblijf	53	20,7%	203	79,3%	256
	CaH		0%	274	100%	274
	OOOC	289	44,9%	355	55,1%	644
	OBC	137	89,5%	16	10,5%	153
	GES+	12	100%		0%	12
	Pleegzorg	268	47,7%	294	52,3%	562
	CIG	33	46,5%	38	53,5%	71
	CKG	149	10,3%	1299	89,7%	1448
Antwerpen Totaal		1573	31,5%	3425	68,5%	4998
Limburg	OVBJ met verblijf	239	44,0%	304	56,0%	543
	OVBJ zonder verblijf	22	8,9%	225	91,1%	247
	CaH		0%	96	100%	96
	OOOC	81	53,6%	70	46,4%	151
	OBC	33	100%		0%	33
	GES+	4	100%		0%	4
	Pleegzorg	128	67,0%	63	33,0%	191
	CIG	18	72,0%	7	28,0%	25
	CKG	40	7,1%	520	92,9%	560
Limburg Totaal		565	30,5%	1285	69,5%	1850
Oost-Vlaanderen	OVBJ met verblijf	302	39,5%	462	60,5%	764
	OVBJ zonder verblijf	92	66,2%	47	33,8%	139
	CaH		0%	153	100%	153
	OOOC	172	58,3%	123	41,7%	295
	OBC	18	94,7%	1	5,3%	19
	GES+	14	100%		0%	14
	Pleegzorg	234	52,2%	214	47,8%	448
	CIG	3	33,3%	6	66,7%	9
	CKG	54	7,8%	641	92,2%	695
Oost-Vlaanderen Totaal		889	35,1%	1647	64,9%	2536
Vlaams-Brabant & Brussel	OVBJ met verblijf	223	42,6%	301	57,4%	524
	OVBJ zonder verblijf	74	12,8%	505	87,2%	579
	CaH		0%	160	100%	160
	OOOC	94	66,7%	47	33,3%	141
	OBC	31	96,9%	1	3,1%	32
	GES+	17	100%		0%	17
	Pleegzorg	164	51,3%	156	48,8%	320
	CIG	25	61,0%	16	39,0%	41
	CKG	21	10,0%	189	90,0%	210
Vlaams-Brabant & Brussel Totaal		649	32,1%	1375	67,9%	2024
West-Vlaanderen	OVBJ met verblijf	245	25,4%	721	74,6%	966
	OVBJ zonder verblijf	28	25,5%	82	74,5%	110
	CaH		0%	142	100%	142
	OOOC	82	45,8%	97	54,2%	179
	OBC	18	100%		0%	18
	GES+	18	100%		0%	18
	Pleegzorg	119	31,3%	261	68,7%	380
	CIG	19	35,8%	34	64,2%	53
	CKG	20	4,3%	447	95,7%	467
West-Vlaanderen Totaal		549	23,5%	1784	76,5%	2333
TOTAAL		4225	30,7%	9516	69,3%	13741

4.1 RTJ aanmelders opgestarte dossiers

Opgestarte dossiers	RTJ aanmeldingen																				
	Jongere / context	Pleeggezin	VAPH	K&G	CGG	CAW	CLB	Jeugdhulp Opgroeien	OJ	VK	School	Politie / parket	OCMW	Psychiatrie / Prive-psy	Ziekenhuis (soc.dienst)	Crisis-meldpunt	Jeugd-rechtbank	Fedasil	Voogd NBM	Andere	RTJ
OVBJ met v	308	16	26	42	75	38	447	270	292	73	53	36	37	112	14	273	350	19	28	225	2734
OVBJ zonder v	76	2	13	16	25	13	134	273	104	24	14	11	7	72	5	63	151			59	1062
CaH																825					825
OOOC	1	1		1	1	5	38	6	5	2				1		611	3			17	692
OBC							1	1								15	1				18
Pleegzorg	160	76	9	13	6	8	23	29	84	26	11	8	3	2	12	78	305	14	37	84	988
CIG	15	1		8	3	5	12	4	8				2		5	8	19			11	101
CKG	908	10	47	189	45	49	269	53	57	35	506	33	44	108	58	271	46	4	1	363	3096
TOTAAL	1468	106	95	269	155	118	924	636	550	160	584	88	93	295	94	2144	875	37	66	759	9516

Totaal 2019	610	109	86	97	134	83	867	602	506	113	126	54	45	185	39	1871	859	118	51	489	7044
Totaal 2018	454	87	79	110	129	93	977	478	494	106	131	56	51	192	51	1791	835	61	/	508	6683
Totaal 2017	392	71	65	73	129	94	995	301	591	101	82	46	37	157	41	1817	851	/	/	574	6417

Van alle RTJ aanmeldingen is 22,5% afkomstig van het crisismeldpunt (26,6% in 2019). Zoals gezegd zijn de RTJ aanmeldingen voor CaH 100% afkomstig van het crisismeldpunt. Bij OOOC en OBC is dat in respectievelijk 88% en 83% van de RTJ-aanmeldingen het geval. Dat vertekent natuurlijk het totaalpercentage. Bij de andere organisatietypes zien we dat dit percentage schommelt tussen 5,9% (OVBJ zonder verblijf) en 10% (OVBJ met verblijf).

Zonder CaH, OOOC en OBC komt het aantal aanmeldingen via het crisismeldpunt op 8,7%. Dit is een lichte stijging t.o.v. de 8,2% van 2019, maar blijft onder het percentage van de jaren daarvoor (9,9% in 2017; 9,2% in 2018).

OOOC registreert sinds 2017 ook of de aanmelding via het crisismeldpunt al dan niet gerechtelijk is. In 53,5% van de opgestarte dossiers met aanmelder crisismeldpunt gaat het om een 'gerechtelijke aanmelding'. Dit percentage is gelijk met dat van 2019.

Vorig jaar was er reeds sprake van een stijging aanmeldingen door jongere/context. Deze stijging zet zich door, en met de komst van de CKG - waar dit het grootste aandeel vormt - komen we zo op een totaal van ruim 15%.

Het aandeel aanmeldingen via CLB daalt verder van 15,5% in 2017 naar een kleine 10% afgelopen jaar. Ze blijven wel al jaren de grootste aanmelder voor OVBJ met verblijf. De 16% aanmeldingen via de school bij CKG zijn bijna volledig voor het specifieke RAKET-programma.

De Jeugdrechtbank is goed voor ruim 9% van de RTJ-aanmeldingen. De daling die we hier zien is in de eerste plaats het gevolg van de start van de registratie door CKG en OBC. JRB blijft wel de grootste aanmelder voor pleegzorg (gestegen van 24% naar 31%), en CIG (daling van 25% naar 19%).

De RTJ-aanmeldingen via voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien komen op 6,7%. In werkelijkheid zal dit eerder 8% zijn, aangezien heel wat antwoorden onder 'andere' bij deze categorie mogen gerekend worden (zie verder). Zij blijven de grootste aanmelder voor OVBJ zonder verblijf.

In de bijlagen is een tabel terug te vinden waar deze cijfers uitgesplitst worden per provincie.

Opgestarte dossiers	RTJ aanmeldingen																				
	Jongere / context	Pleeggezin	VAPH	K&G	CGG	CAW	CLB	Jeugdhulp Opgroeien	OCJ	VK	School	Politie / parket	OCMW	Psychiatrie / Prive-psy	Ziekenhuis (soc dienst)	Crisis-meldpunt	Jeugd-rechtbank	Fedasil	Voogd NBM	Andere	RTJ
OVBJ met v	11,3%	0,6%	1,0%	1,5%	2,7%	1,4%	16,3%	9,9%	10,7%	2,7%	1,9%	1,3%	1,4%	4,1%	0,5%	10,0%	12,8%	0,7%	1,0%	8,2%	100%
OVBJ zonder v	7,2%	0,2%	1,2%	1,5%	2,4%	1,2%	12,6%	25,7%	9,8%	2,3%	1,3%	1,0%	0,7%	6,8%	0,5%	5,9%	14,2%			5,6%	100%
CaH																100%					100%
OOOC	0,1%	0,1%		0,1%	0,1%	0,7%	5,5%	0,9%	0,7%	0,3%				0,1%		88,3%	0,4%			2,5%	100%
OBC							5,6%	5,6%								83,3%	5,6%				100%
Pleegzorg	16,2%	7,7%	0,9%	1,3%	0,6%	0,8%	2,3%	2,9%	8,5%	2,6%	1,1%	0,8%	0,3%	0,2%	1,2%	7,9%	30,9%	1,4%	3,7%	8,5%	100%
CIG	14,9%	1,0%		7,9%	3,0%	5,0%	11,9%	4,0%	7,9%				2,0%		5,0%	7,9%	18,8%			10,9%	100%
CKG	29,3%	0,3%	1,5%	6,1%	1,5%	1,6%	8,7%	1,7%	1,8%	1,1%	16,3%	1,1%	1,4%	3,5%	1,9%	8,8%	1,5%	0,1%	0,0%	11,7%	100%
TOTAAL	15,4%	1,1%	1,0%	2,8%	1,6%	1,2%	9,7%	6,7%	5,8%	1,7%	6,1%	0,9%	1,0%	3,1%	1,0%	22,5%	9,2%	0,4%	0,7%	8,0%	100%

Totaal 2019	8,7%	1,5%	1,2%	1,4%	1,9%	1,2%	12,3%	8,5%	7,2%	1,6%	1,8%	0,8%	0,6%	2,6%	0,6%	26,6%	12,2%	1,7%	0,7%	6,9%	100%
Totaal 2018	6,8%	1,3%	1,2%	1,6%	1,9%	1,4%	14,6%	7,2%	7,4%	1,6%	2,0%	0,8%	0,8%	2,9%	0,8%	26,8%	12,5%	0,9%	/	7,6%	100%
Totaal 2017	6,1%	1,1%	1,0%	1,1%	2,0%	1,5%	15,5%	4,7%	9,2%	1,6%	1,3%	0,7%	0,6%	2,4%	0,6%	28,3%	13,3%	/	/	8,9%	100%

De categorie 'andere' is weer wat gestegen en bedraagt 8% van de meldingen RTJ. Zoals gebruikelijk zien we hier heel wat antwoorden die eigenlijk thuishoren onder bestaande antwoordmogelijkheden (zie bijlage) ... Andere aanmelders zijn 1G1P (120), integratie en inburgering, huisarts, drughulp-verlening, COS, groep Intro, WINGG, brugfiguur, voogd enzovoort.

5. Verwijzingsgrond

NRTJ/RTJ-status bij beslissing		GV betrokken			vrijwillig	gerechtelijk		Totaal aantal beslissingen	Aantal afgesloten dossiers
		OCJ	VK	Geen		Jeugddelict	VOS		
RTJ	OVBj met verblijf	583	72	3959	3575	25	1014	4 614	2 657
	OVBj zonder verblijf	237	30	1244	1222	37	252	1511	965
	CaH	150	35	665	628	10	212	850	738
	OOOC	111	35	763	437	11	461	909	672
	OBC			19	7		12	19	18
	Pleegzorg	89	11	1 081	823		358	1181	769
	CIG	27	5	144	132		44	176	120
	CKG	208	75	2722	2 649	1	355	3 005	2 439
RTJ Totaal		1405	263	10 597	9 473	84	2 708	12 265	8 378
		11,5%	2,1%	86,4%	77,2%	0,7%	22,1%	100%	
NRTJ	OVBj met verblijf	433	24	3 978	1736	294	2 405	4 435	1 686
	OVBj zonder verblijf	57	3	263	244	19	60	323	221
	CaH	3	1	11	7		8	15	13
	OOOC	201	58	950	327	24	858	1209	700
	OBC	24	1	274	176		123	299	263
	GES+	1		35	12	2	22	36	28
	Pleegzorg	404	30	1816	949	6	1295	2 250	783
	CIG	37	2	102	79		62	141	113
	CKG	46	16	332	78		316	394	254
NRTJ Totaal		1206	135	7 761	3 608	345	5 149	9 102	4 061
		13,2%	1,5%	85,3%	39,6%	3,8%	56,6%	100%	
TOTAAL		2 611	398	18 358	13 081	429	7 857	21 367	11 798
		12,2%	1,9%	85,9%	61,2%	2,0%	36,8%	100%	

De som van het totaal aantal RTJ en NRTJ beslissingen is groter dan het aantal afgesloten dossiers omdat een dossier meerdere beslissingen kan tellen, waarbij ook een overgang van RTJ naar NRTJ of omgekeerd mogelijk is.

Bij de RTJ- beslissingen (niet via de toegangspoort) zien we dat er in 86,4% van de beslissingen geen gemandateerde voorziening betrokken is (81,5% in 2017, 85% in 2018, 85,9% in 2019). Het percentage beslissingen waar een VK betrokken was blijft al jaren stabiel op 2,1%. Het aandeel beslissingen waar een OCJ was betrokken daalt dus verder van een kleine 16% in 2017 naar 11,5% nu. Die daling is het gevolg van het lage percentage bij CKG (7%) en OBC (0%).

De verwijzing in RTJ beslissingen gebeurt nog steeds hoofdzakelijk op vrijwillige basis (77,2%, een stijging van 2 procentpunten). Minder dan 1% van de RTJ-beslissingen valt in de categorie 'jeugddelict' ('gerechtelijk MOF'). Eigenlijk is dit niet meer mogelijk door het nieuwe decreet jeugddelinquentie (uitgezonderd voor YAR). Deze antwoordmogelijkheid zal dus weggelaten worden in Binc.

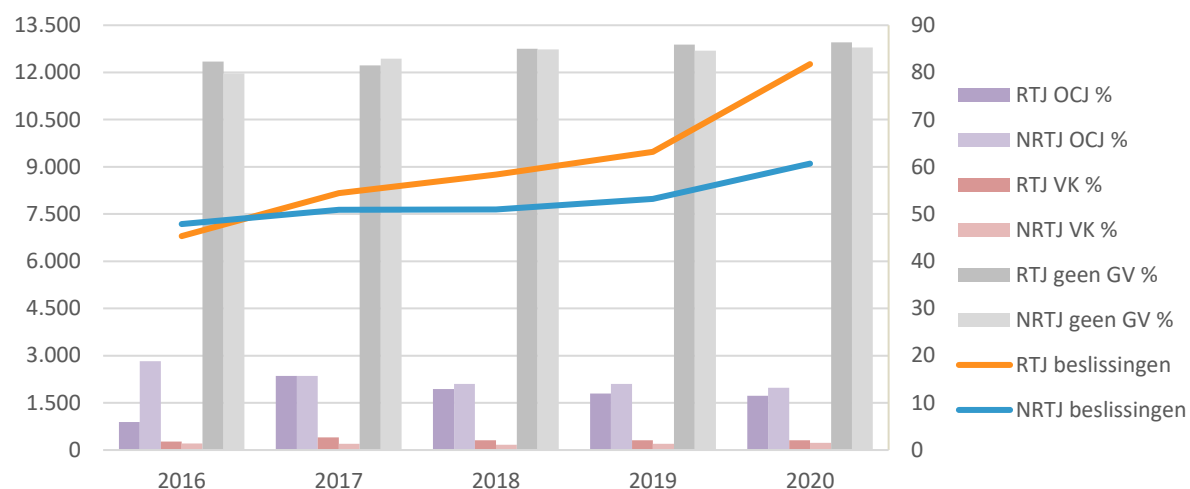
Bij de beslissingen via de toegangspoort (NRTJ) blijft het aantal beslissingen waar geen gemandateerde voorziening betrokken was ongeveer 85% (in 2016 bedroeg dit 80%).

Ruim 60% van de beslissingen kent een gerechtelijke verwijzingsgrond (t.o.v. 23% bij de RTJ beslissingen). Dit is opnieuw een stijging met 1 procentpunt t.o.v. vorig jaar. Van die groep gerechtelijke NRTJ beslissingen is 6,3% een 'MOF' (3,8% van het totaal aantal NRTJ beslissingen). Dit is een minieme stijging (3,6% in 2019), ondanks het feit dat CKG en OBC er zijn bij gekomen en 0% jeugddelict registreerden.

CaH zit volledig achter het crisismeldpunt en kan dus in principe geen NRTJ beslissingen hebben.

Onderstaande grafiek toont dat het aantal RTJ beslissingen sterker stijgt dan het aantal NRTJ beslissingen en dat de betrokkenheid van het OCJ licht daalt over de jaren.

Figuur 7 - aantal beslissingen naar betrokken gemandateerde voorziening



6. Aantal schakelingen

	aantal afgesloten dossiers	aantal schakelingen*	gemiddeld aantal schakelingen
OVBJ met verblijf	4008	2192	0,55
OVBJ zonder verblijf	1169	247	0,21
CaH	750	84	0,11
OOOC	1345	406	0,30
OBC	279	62	0,22
GES+	28	6	0,21
Pleegzorg	1351	1533	1,13
CIG	207	73	0,35
CKG	2 661	1147	0,43
TOTAAL	11798	5750	0,49

* Aantal schakelingen in deze tabel verwijst naar het aantal keren dat er effectief werd geschakeld en het hulpaanbod wijzigde. De eerste schakeling (start hulpaanbod) en verlengingen van bestaand hulpaanbod werden dus niet meegeteld.

Tijdens de DRA's werd duidelijk dat de 'duur' van een RTJ beslissing sterk kan variëren van voorziening tot voorziening, en dat ook beslissingen van de toegangspoort heel verschillende duurtijden kunnen hebben. In dit rapport zijn de kolommen met het aantal beslissingen dus weggelaten.

Het gemiddeld aantal schakelingen per afgesloten dossier stijgt licht over de jaren (van 0,38 in 2017 naar 0,49). Vooral in pleegzorg wordt veel geschakeld. Het lagere cijfer bij het nieuw ingekanteld aanbod, heeft allicht te maken met de kunstmatige start (eerste schakeling van lopende dossiers op 01/01/2020).

In onderstaande tabel wordt weergegeven hoeveel dossiers er zijn zonder schakeling (wijziging van hulpaanbod of intensiteit). Dat percentage schommelt tussen 52% (pleegzorg) en 89% (CaH). Pleegzorg kent een grote variatie aan modules waartussen kan geschakeld worden (wat dus gebeurt in ongeveer de helft van de dossiers). Voor CaH gaat het om dossiers die 'schakelen' van interventie

naar begeleiding (ongeveer 10%). Over alle werkvormen komt het percentage 'geen schakeling' op 73%.

Wanneer we kijken naar de afgesloten dossiers die minstens 6 maanden liepen, zien we uiteraard andere percentages. Het gemiddeld aantal dossiers zonder schakeling daalt dan naar 55%. De percentages per werkvorm zitten tussen 39% (pleegzorg) en 68% (OBJ zonder verblijf en CIG). Het nieuw ingekantelde aanbod laten we buiten beschouwing wegens de kunstmatige opstart.

Mogelijks is in deze cijfers een invloed van de corona-crisis merkbaar (uitschakelen modules verblijf tijdens de eerste lockdown) en zien we hier dus de volgende jaren een verschuiving.

	aantal afgesloten dossiers	aantal dossiers zonder schakeling	
OVBJ met verblijf	4 008	2 879	71,8%
OVBJ zonder verblijf	1 169	946	80,9%
CaH	750	670	89,3%
OOOC	1 345	1 040	77,3%
OBC	279	235	84,2%
GES+	28	24	85,7%
Pleegzorg	1 351	700	51,8%
CIG	207	158	76,3%
CKG	2 661	1 965	73,8%
TOTAAL	11 798	8 617	73,0%

7. Typemodules eerste schakeling

In onderstaande tabel wordt weergegeven welke typemodules, gegroepeerd in *functies*, werden ingezet in de eerste schakeling van een dossier.⁵ In de bijlagen is een uitgebreide tabel met alle typemodules uit de eerste schakeling te vinden.

Opgestarte dossiers	Begeleiding	Behandeling	Diagnostiek	Interventie	Verblijf	Dagopvang	Training	Aantal opgestarte dossiers
OVBJ met verblijf	4 022				1 404			4 375
OVBJ zonder verblijf	1 285			32				1 331
CaH	604			220				825
OOOC	543		760	1	1 062			1 410
OBC	11	104	70		148			255
GES+	64				61			65
Pleegzorg	1 874	8			1 877			1 901
CIG	194				133			199
CKG	1 792				629	143	1 128	3 380
TOTAAL	10 389	112	830	253	5 314	143	1 128	13 741

Totaal 2019	9 005	66	893	224	4 811	/	/	10 746
Totaal 2018	8 749	98	946	242	4 802	/	/	10 576
Totaal 2017	8 800	69	924	237	4 648	/	/	10 194

⁵ Door de kunstmatige start van OBC, GES+ en CKG op 01/01/2020 werd deze tabel anders samengesteld dan voorgaande jaren.

Over alle organisatietypes komt het percentage verblijf op een kleine 39% (5 314 op 13 741 opgestarte dossiers). Door de komst van een aantal nieuwe organisatietypes is dit percentage gedaald (45% in 2019). De meeste dossiers met verblijf zitten bij pleegzorg, OVBJ met verblijf en OOC.

Begeleiding komt voor in 76% van de opgestarte dossiers. In principe kent elke reguliere begeleiding bij werkvormen als OVBJ en CIG ook een component 'begeleiding', tenzij soms bij (kortdurend) crisisverblijf en in time-out dossiers.

Voor de 4375 opgestarte dossiers van OVBJ met verblijf werd in 32% (1 404 dossiers) een module verblijf ingezet vanaf de eerste schakeling. Dit is een stijging met 1 procentpunt t.o.v. 2019.

Als we crisisverblijf niet meetellen, komen we op een totaal van 1 057 (24%). Daarvan zijn er 35 op naam van cliënten jonger dan 3 jaar.

Aantal opgestarte dossiers		Beveiligend verblijf	Kamer-training	Verblijf [hoge freq.]	Verblijf [lage freq.]	Verblijf voor kinderen [korte duur]	Kortdurend crisisverblijf	Crisisverblijf (op verwijzing CMP)	Verblijf
OVBJ met verblijf	0-2 jaar			35				2	37
	3-5 jaar			95	3		6	20	122
	6-8 jaar			116	5		5	21	147
	9-11 jaar			114	9	1	5	32	161
	12-14 jaar	3		212	4		8	74	299
	15-17 jaar	24	106	299	8		28	144	604
	18-20 jaar		25	7			1	1	34
	TOTAAL	27	131	878	29	1	53	294	1404

OOC zetten in 54% van de opgestarte dossiers een module diagnostiek in. Dit is opnieuw een daling (62% in 2018, 56% in 2019). In ruim 42% van de opgestarte dossiers werd een module crisisverblijf op verwijzing crisismeldpunt ingezet (opnieuw een lichte stijging).

OBC zet in 27,5% van de opgestarte dossiers diagnostiek in (slecht 1 voorziening biedt deze module aan). In bijna 41% wordt behandeling ingezet, terwijl alle voorzieningen deze module moeten aanbieden (tenzij bij crisis). Uit de DRA bleek dat dit percentage in werkelijkheid inderdaad hoger ligt en dat er dus niet steeds correct werd geregistreerd (dit is ook te zien in de bezettingscijfers).

		Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek	Verblijf in functie van diagnostiek (hoge freq.)	Verblijf in functie van diagnostiek (lage freq.)	Behandeling met geïntegreerde diagnostiek	Verblijf ivf behandeling met geïntegreerde diagnostiek, tot 5	Verblijf ivf behandeling met geïntegreerde	Kortdurend crisisverblijf	Crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)	Crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt)	Crisisinterventie (op verwijzing crisismeldpunt)	Aantal dossiers
OOC	0-2 jaar	18	6						6	7		26
	3-5 jaar	41	22					1	15	19		62
	6-8 jaar	109	42	2					42	42		156
	9-11 jaar	134	64	7				1	49	41		193
	12-14 jaar	205	143	5				6	201	183	1	425
	15-17 jaar	251	181	6				4	286	251		545
	18-20 jaar	2	1									3
OOC Totaal		760	459	20				12	599	543	1	1410
		53,9%	32,6%	1,4%				0,9%	42,5%	38,5%	0,1%	100%

OBC	0-2 jaar				1							1
	3-5 jaar	15			4	2	3					21
	6-8 jaar	22			22	19	3	1	7	1		60
	9-11 jaar	18			34	23	8		11	4		77
	12-14 jaar	12			27	21	11		9	3		60
	15-17 jaar	3			15	14	2	1	13	3		35
	18-20 jaar				1							1
OBC Totaal		70			104	79	27	2	40	11		255
		27,5%			40,8%	31,0%	10,6%	0,8%	15,7%	4,3%		100%
TOTAAL		830	459	20	104	79	27	14	639	554	1	1665

Wat 'uitgezinsplaatsing'⁶ voor kinderen tot 3 jaar betreft, zien we enkele grote verschuivingen. De 85 kinderen met crisisverblijf (CMP) zijn zo goed als allemaal geregistreerd door de CKG. Bij pleegzorg zien we een toename van de perspectiefbiedende module en een daling bij de perspectiefzoekende en ook bij crisishulp in een pleeggezin (CMP). 107 jonge kinderen kregen verblijf in een CKG, ongeveer 60% korte duur. De overige cijfers liggen in de lijn van die van vorige jaren.⁷

(Tabel: aantal unieke jongeren (leeftijd 0 tem. 2 j) met een opgestart dossier in pleegzorg, OVBJ en CKG naar typemodule eerste schakeling.)

Aantal unieke jongeren 0 -t/m 2 jaar	2016	2017	2018	2019	2020
Crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)	8	19	13	5	85
Crisishulp in een pleeggezin (verwijzing crisismeldpunt)	/	/	23	27	10
Crisisverblijf in een pleeggezin	107	130	103	102	106
Kortdurend crisisverblijf	7	5	5	2	0
Crisisverblijf [korte duur] (CKG)					6
Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur]	50	42	50	40	41
Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage freq.]	35	26	40	45	42
Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge freq.]	59	41	40	43	65
Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - lage freq.]	0	0	1	1	0
Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]	102	120	125	133	97
Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]	34	39	37	32	35
Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]	1	1	0	0	0
Verblijf voor kinderen [korte duur] (CKG)					60
Verblijf voor kinderen [lange duur] (CKG)					47
Verblijf	388	380	411	410	485

⁶ De plaatsing van zwangere moeders en hun (ongeboren) kinderen in een CIG werd daarom niet meegenomen.

⁷ Het totaal onderaan is eveneens gefilterd op aantal unieke kinderen en is lager dan de som van de verschillende rijen (die op 594 komt).

8. Begeleidingsduur in dagen

	aantal afgesloten dossiers	0-28 (0-1m)	29-60 (1-2m)	61-120 (2-4m)	121-180 (4-6m)	181-365 (6m - 1j)	366-730 (1-2j)	>730 (> 2j)	gemiddelde begeleidingsduur
OVBJ met verblijf	4008	460	199	359	633	811	671	875	495
OVBJ zonder verblijf	1169	260	34	102	162	363	161	87	261
CaH	750	643	104	3					21
OOOC	1345	525	209	307	166	121	16	1	82
OBC	279	42	33	35	14	25	55	75	448
GES+	28	2		1	1	10	4	10	894
Pleegzorg	1351	212	66	85	55	184	205	544	1191
CIG	207	17	9	23	22	67	44	25	350
CKG	2 661	406	413	501	449	595	247	50	175
TOTAAL	11798	2567	1067	1416	1502	2176	1403	1667	399

	aantal afgesloten dossiers	0-28 (0-1m)	29-60 (1-2m)	61-120 (2-4m)	121-180 (4-6m)	181-365 (6m - 1j)	366-730 (1-2j)	>730 (> 2j)	gemiddelde begeleidingsduur
OVBJ met verblijf	100%	11,5%	5,0%	9,0%	15,8%	20,2%	16,7%	21,8%	495
OVBJ zonder verblijf	100%	22,2%	2,9%	8,7%	13,9%	31,1%	13,8%	7,4%	261
CaH	100%	85,7%	13,9%	0,4%					21
OOOC	100%	39,0%	15,5%	22,8%	12,3%	9,0%	1,2%	0,1%	82
OBC	100%	15,1%	11,8%	12,5%	5,0%	9,0%	19,7%	26,9%	448
GES+	100%	7,1%	0,0%	3,6%	3,6%	35,7%	14,3%	35,7%	894
Pleegzorg	100%	15,7%	4,9%	6,3%	4,1%	13,6%	15,2%	40,3%	1191
CIG	100%	8,2%	4,3%	11,1%	10,6%	32,4%	21,3%	12,1%	350
CKG	100%	15,3%	15,5%	18,8%	16,9%	22,4%	9,3%	1,9%	175
TOTAAL	100%	21,8%	9,0%	12,0%	12,7%	18,4%	11,9%	14,1%	399

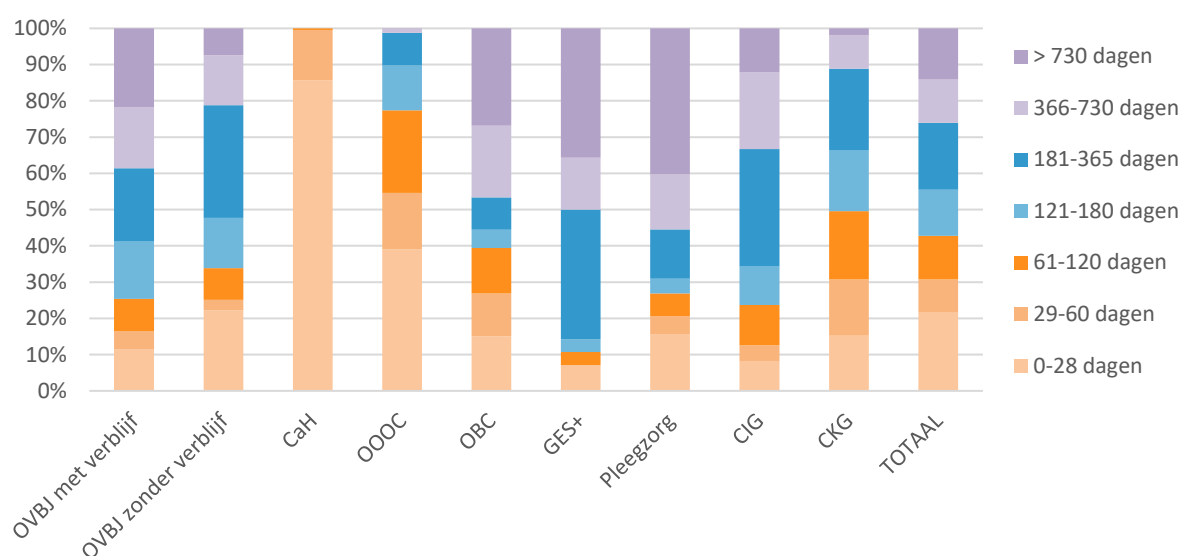
Totaal 2019	100%	24,8%	6,7%	13,0%	12,3%	16,5%	11,5%	15,2%	417
Totaal 2018	100%	24,3%	7,6%	13,9%	12,8%	16,3%	11,4%	13,8%	389
Totaal 2017	100%	23,9%	7,2%	13,0%	12,1%	17,1%	11,8%	14,9%	414
Totaal 2016	100%	23,7%	8,3%	12,5%	12,7%	16,2%	13,5%	13,2%	387

De gemiddelde begeleidingsduur daalde tot 399 dagen (417 in 2019). Dit is het gevolg van de vele CKG dossiers die nu worden meegeteld. Zonder de nieuwe werkvormen, zien we eerder een stijging in begeleidingsduur. Die is te verklaren door de stijging die we zien bij OVBJ met verblijf en OOC. Bij de andere werkvormen zien we een lichte daling.

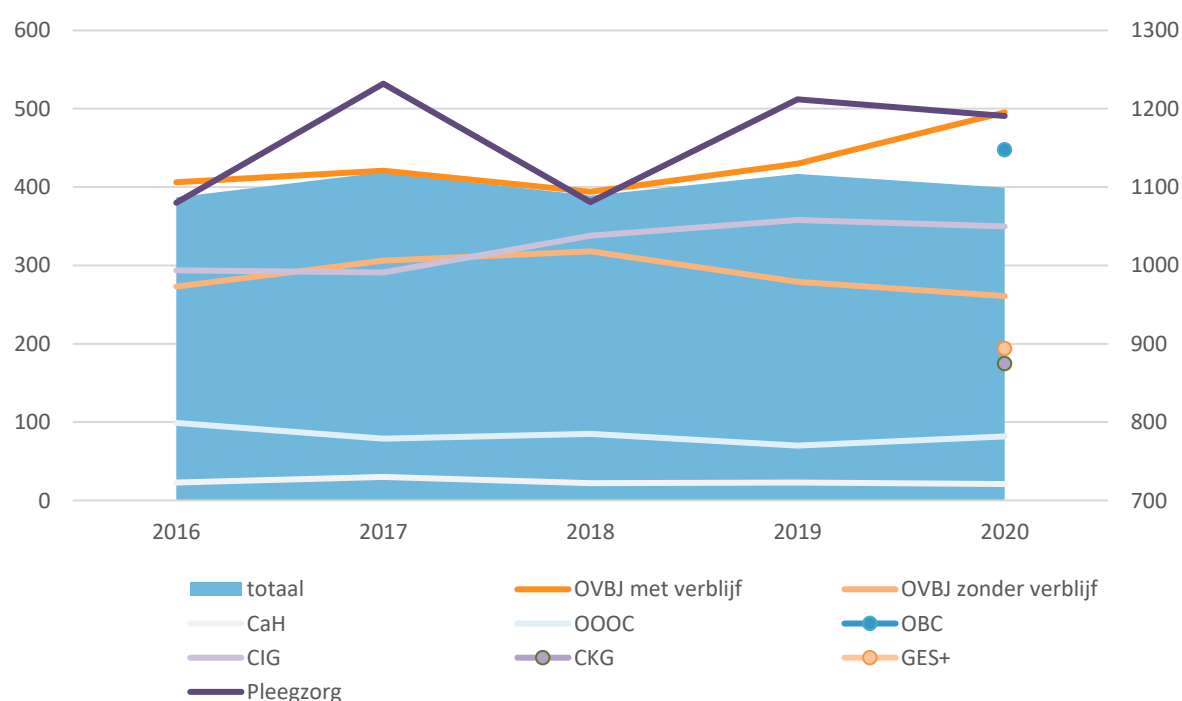
Pleegzorg kent uiteraard nog steeds de langste begeleidingsduur (meer dan 3 jaar). Zonder de pleegzorgdossiers komt de gemiddelde begeleidingsduur op 297 dagen (vergelijkbaar met 2019).

Een aantal organisatietypes blijven een groot aandeel dossiers van langer dan 2 jaren kennen. Bij OVBJ met verblijf en CIG is dat aandeel nog gestegen. Ook OBC en zeker GES+ hebben een groot aandeel van deze lang lopende dossiers.

Figuur 8 - percentages begeleidingsduur in dagen per organisatietype (afgesloten dossiers)



Figuur 9 - gemiddelde begeleidingsduur in dagen per organisatietype (afgesloten dossiers) 2016-2020



Onderstaande tabel geeft de gemiddelde begeleidingsduur per organisatietype, opgesplitst in dossiers zonder of met minstens 1 niet-rechtstreekse module.

OVBJ	NRTJ	774 dagen
	RTJ	266 dagen
CaH	RTJ	21 dagen
OOOC	NRTJ	131 dagen
	RTJ	19 dagen
OBC	NRTJ	524 dagen
	RTJ	15 dagen
GES+	NRTJ	894 dagen
Pleegzorg	NRTJ	1717 dagen
	RTJ	341 dagen
CIG	NRTJ	370 dagen
	RTJ	336 dagen
CKG	NRTJ	533 dagen
	RTJ	150 dagen

✎ Voor **OVBJ met verblijf** zien we dat 59% van de afgesloten dossiers minstens 6 maanden duurt. Dit is opnieuw een stijging t.o.v. vorige jaren (53% in 2019). De stijging zit vooral bij de dossiers die langer dan 2 jaar duren (stijging met 4 procentpunten!).

11,5% van de begeleidingen kent een begeleidingsduur van minder dan 28 dagen. Dit zijn hoofdzakelijk crisisopnames. Dit percentage daalde de laatste jaren (16% in 2018, 14% in 2019).

De gemiddelde begeleidingsduur stijgt sinds 2018 (zie figuur 9) en komt op 495 dagen (twee maanden langer dan in 2019).

De provinciale verschillen zijn toegenomen. Er is een verschil van meer dan 200 dagen tussen Antwerpen (kortste gemiddelde duur) en Oost-Vlaanderen (langste). Het blijven dezelfde provincies die de uitersten vormen.

Voor dit organisatietype zeggen deze cijfers niet veel omdat hun aanbod erg divers is en zowel uit een ambulant, mobiel en een residentieel stuk kan bestaan. In de bijlage is een tabel terug te vinden waar de gemiddelde doorlooptijd per typemodule is weergegeven.

✎ De begeleidingsduur bij **OVBJ zonder verblijf** daalde opnieuw en komt op 261 dagen (318 in 2018). Dit komt door de sterke stijging van het aandeel dossiers dat binnen de maand wordt afgesloten (van 7,6% in 2018 naar ruim 22%). Uit de detailcijfers (bijlage) leren we dat -naast crisisdossiers- ook de module Ondersteunende begeleiding vaak binnen de 28 dagen wordt afgerond.

De grootste groep (31%) kent een duur van 6 tot 12 maanden.

Ook hier zijn de provinciale verschillen idem als de voorbije jaren. Antwerpen en West-Vlaanderen trekken het gemiddelde omhoog. De gemiddelde duur is daar meer dan een jaar. In Vlaams-Brabant & Brussel is de gemiddelde begeleidingsduur korter (ongeveer 6 maanden).

✎ De gemiddelde begeleidingsduur van de afgesloten **OVBJ-dossiers** met enkel rechtstreeks toegankelijke modules is 266 dagen (253 in 2019). De gemiddelde begeleidingsduur van de afgesloten dossiers met minimaal 1 niet-rechtstreeks toegankelijke module is 774 dagen (717 in 2019), een stijging met 57 dagen.

- ↳ Voor **Crisishulp aan Huis** is de maximale begeleidingsduur 28 dagen (verlengbaar met twee maal een week). Bijna 86% van de dossiers wordt afgesloten binnen de termijn van 28 dagen. De resterende dossiers kennen een duurtijd tussen de 28 en 60 dagen. Het merendeel hiervan wordt afgesloten binnen de 35 dagen. De gemiddelde begeleidingsduur is 21 dagen (23 in 2019). Er zijn 3 dossiers die langer dan 2 maanden duurden. De provinciale verschillen zijn verwaarloosbaar.
- ↳ Bij de **OOOC** valt 77% van de afgesloten dossiers binnen de termijn van 120 dagen. Dit is voor het eerst een daling (84% in 2019). Vooral het percentage dossiers met een begeleidingsduur kleiner dan 28 dagen daalde, van ruim 45% naar 39%. Ruim 21% kende een duur tussen 121 dagen en een jaar, een stijging met bijna 6 procentpunten (15,5% in 2019). Het gaat hier hoofdzakelijk om dossiers waar 'overbruggingsopvang' wordt voorzien na het afronden van de diagnostiek. De gemiddelde duur steeg dan ook van 70 dagen naar 82 dagen (duur vergelijkbaar met 2018). 16 dossiers duurden langer dan een jaar, eentje langer dan 2 jaren. Er zijn grote provinciale verschillen in begeleidingsduur. Een begeleiding in Antwerpen duurt gemiddeld 61 dagen (nu licht gestegen t.o.v. 2019), een begeleiding in Vlaams-Brabant en West-Vlaanderen duurt meer dan 110 dagen. Het verschil wordt wel weer iets kleiner. De gemiddelde begeleidingsduur van de dossiers die werden aangemeld via het crisismeldpunt in een OOOC is 19 dagen. Voor dossiers met een NRTJ module is dat 131 dagen (107 in 2019).
- ↳ **OBC** registreerde 27% dossiers die langer dan 2 jaar duurden, en daarnaast nog eens 20% dossiers die tussen 1 en 2 jaar duurden. De gemiddelde begeleidingsduur is dan ook langer dan een jaar, namelijk 448 dagen. De diensten geven zelf een aantal verklaringen voor deze lange begeleidingsduur: minder breuken in trajecten, uitstroomproblemen, daling van aantal jongeren dat terug naar huis wordt georiënteerd (en de bijhorende wachtlijsten) Provinciaal zien we een enorm verschil tussen Antwerpen (295 dagen) en de andere provincies, met als uitschieter West-Vlaanderen (818 dagen). De 'lagere' cijfers uit Antwerpen zijn te verklaren omdat dit de enige provincie is waar kortdurende handelingsgerichte diagnostiek wordt ingezet. De gemiddelde begeleidingsduur van de afgesloten OBC met enkel rechtstreeks toegankelijke modules is 15 dagen. De gemiddelde begeleidingsduur van de afgesloten dossiers met minimaal 1 niet-rechtstreeks toegankelijke module is 524 dagen.
- ↳ Bijna 36% van de **GES+** dossiers duurde langer dan 2 jaar. Een even grote groep kende een begeleidingsduur tussen 6 maanden en een jaar. De gemiddelde begeleidingsduur is ook hier dus erg lang; 894 dagen (bijna 2,5 jaar). Dit heeft natuurlijk te maken met de specifieke doelgroep. Het gaat hier wel om erg kleine absolute aantallen, dus de percentages moeten voorzichtig geïnterpreteerd worden. Ook hier zien we grote provinciale verschillen. Aan de ene kant kennen de provincies Vlaams Brabant en West-Vlaanderen een begeleidingsduur van gemiddeld 540 dagen. Antwerpen en Oost-Vlaanderen daartegenover kennen een gemiddelde van 1250 dagen. Limburg zit daar tussenin.

➤ **Pleegzorg** kent ruim 40% dossiers met een begeleidingsduur van meer dan 2 jaar. Dat is een kleine daling t.o.v. 2019, maar nog steeds meer dan in 2018 (38%). Er zijn ook bijna 16% van de dossiers met een duurtijd korter dan een maand (12% in 2019). Het gaat hier dan hoofdzakelijk over ondersteunende pleegzorg (lage frequentie) en crisisleegzorg.

Na de grote daling in 2018 en de stijging in 2019 (zie figuur 9), blijft de gemiddelde begeleidingsduur nu ongeveer gelijk (lichte daling tot 1 191 dagen).

De provinciale verschillen blijven hetzelfde: Limburg (met een groter aandeel NRTJ aanmeldingen) blijft de langste gemiddelde begeleidingsduur optekenen (1585 dagen), de kortste gemiddelde duur (1088 dagen) zien we in West-Vlaanderen waar ook het aandeel RTJ aanmeldingen groter is dan het werkvorm gemiddelde. Dit is een verschil van 500 dagen.

Dossiers pleegzorg met enkel rechtstreeks toegankelijke modules hebben een gemiddelde begeleidingsduur van 341, vergelijkbaar met vorig jaar. Dossiers met minstens één niet-rechtstreeks toegankelijke module hebben een gemiddelde begeleidingsduur van 1 717 dagen, dat is 4,5 jaar (1 634 in 2019).

We berekenden ook wat de gemiddelde begeleidingsduur is voor de lopende dossiers (op 31/12/2020) met een module perspectiefbiedende pleegzorg. Zoals verwacht is die heel wat langer dan het gemiddelde van de afgesloten dossiers. Gemiddeld komen we zo op een begeleidingsduur van ruim 7 jaar (2 590 dagen). Wanneer we enkel kijken naar de dossiers die al langer dan 2 jaar lopen, is de gemiddelde duur zelfs meer dan 8 jaar (2 926 dagen). Deze cijfers blijven ongeveer gelijk met vorig jaar.

Doorlooptijd in dagen	Gemiddelde doorlooptijd	Aantal unieke dossiers
0-28 dagen	18	42
29-60 dagen	45	55
61-120 dagen	91	99
121-180 dagen	141	107
181-365 dagen	274	314
366-730 dagen	555	870
> 730 dagen	2.926	5027
Eindtotaal	2.590	6514

➤ **Centra voor Integrale Gezinsbegeleiding** hebben een gemiddelde begeleidingsduur van 350 dagen. Na de stijging die we de voorbije jaren zagen, lijkt dit nu te stabiliseren.

Een derde van de dossiers kent een duur van meer dan een jaar. In 2019 was dit 38%. Het gaat hier wel om kleine aantallen. Het aandeel dossiers met een begeleidingsduur langer dan 2 jaar is wel toegenomen.

Er zijn opnieuw enkele provinciale verschillen: Antwerpen en Oost-Vlaanderen trekken het gemiddelde omhoog met een gemiddelde begeleidingsduur van 420 dagen. Dit zijn de provincies met slechts een beperkt crisisaanbod.

Dossiers met enkel rechtstreeks toegankelijke modules hebben een gemiddelde begeleidingsduur van 336 dagen. Dossiers met minstens één niet-rechtstreeks toegankelijke module hebben een gemiddelde begeleidingsduur van 370 dagen.

- ↪ 89% van de **CKG** dossiers wordt afgerond binnen het jaar. 22% kent een begeleidingsduur tussen 6 en 12 maanden. De gemiddelde begeleidingsduur is 175 dagen. De provinciale verschillen zijn hier beperkt.

Dossiers met enkel rechtstreeks toegankelijke modules hebben een gemiddelde begeleidingsduur van 150 dagen. Dossiers met minstens één niet-rechtstreeks toegankelijke module hebben een gemiddelde begeleidingsduur van 533 dagen.

- ↪ In **totaal** heeft bijna 22% van alle afgesloten dossiers een begeleidingsduur tussen 0 en 28 dagen. Het gaat dan hoofdzakelijk om crisisopnames- en begeleidingen (waaronder CaH en OOC crisisbegeleidingen) en time-outs. Dit aantal is gedaald t.o.v. de vorige jaren. Daar tegenover staan 26% van de afgesloten dossiers die langer dan een jaar duurden (idem als in 2019).
Er zijn kleine verschuivingen in de overige categorieën die mogelijks te maken hebben met de start van de registratie door de nieuwkomers (in de eerste plaats de CKG).

In de bijlagen is een tabel terug te vinden met de begeleidingsduur per typemodule, en met een extra opsplitsing voor de korte begeleidingen (0-14 dagen en 15-28 dagen). Ook de gemiddelde doorlooptijd van de verschillende typemodules wordt weergegeven.

***NOOT:** Omwille van het stijgend aantal dossiers zonder beginregistratie (19,3% van alle opgestarte dossiers), berekenen we in de volgende tabellen de percentages op basis van de dossiers waar we wel beschikken over cijfers uit de beginregistratie. Crisisdossiers, time-out dossiers, dossiers van minderjarigen die uitsluitend ondersteunende begeleiding kregen en dossiers van meerderjarige pleeggasten zijn in principe dus niet meegenomen.^{8 9} Op deze manier hopen we een correcter beeld te geven van leefsituatie van de jongeren die een ‘reguliere’ begeleiding krijgen binnen de bijzondere jeugdzorg. Voor de volledigheid geven we wel steeds eerst de tabel met de cijfers voor alle opgestarte dossiers.*

Wanneer we het in de toelichting hebben over ‘de dossiers’, bedoelen we daarmee dus het netto aantal dossiers (subtotaal). In concreto gaat het om 11 093 dossiers op een totaal van 13 741 opgestarte dossiers.

9. Dagbesteding

<i>Opgestarte dossiers</i>	Nog niet schoolgaand	Geen georganiseerde dagbesteding	Georganiseerde dagbesteding als alternatief voor school	Schoolgaand	Spijbelen	Deeltijds onderwijs of leertijd	Werk	Werkzoekend	Andere	Niet bevraagd	Niet ingevuld	Geen beginregistratie	TOTAAL
OVBJ met verblijf	173	72	55	2 881	42	176	27	53	21	37	14	824	4 375
OVBJ zonder verblijf	33	26	10	747	17	57	7	19	4	88	6	317	1 331
CaH	55	11	8	676	20	26			11	4		14	825
OOOC	15	20	16	698	27	37			8	17	2	570	1 410
OBC			6	181	1	6			1	1	1	58	255
GES+			14	32	1	3			12	2		1	65
Pleegzorg	317	12	12	1 369	3	33	4	9	9	7		126	1 901
CIG	104	8		70		3		1	3	5		5	199
CKG	738	6	7	1 827					6	53	10	733	3 380
TOTAAL	1 435	155	128	8 481	111	341	38	82	75	214	33	2 648	13 741

⁸ De diensten Crisishulp aan Huis, die niet verplicht zijn begin- en eindregistratie te registreren, zijn wel meegenomen in de cijfers, aangezien zij de afspraak hebben gemaakt om deze gegevens wel te registreren.

⁹ De minderjarigen die een Time-out krijgen en de meeste minderjarigen die een aanbod Ondersteunende begeleiding krijgen, hebben een ander dossier lopende binnen de bijzondere jeugdzorg en zijn dus ook grotendeels gevat in de cijfers.

opgestarte dossiers met beginregistratie %	Nog niet schoolgaand	Geen georganiseerde dagbesteding	Georganiseerde dagbesteding als alternatief voor school	Schoolgaand	Spijbelen	Deeltijds onderwijs of leertijd	Werk	Werkzoekend	Andere	Niet bevraagd	Niet ingevuld	SUBTOTAAL
OVBJ met verblijf	4,9%	2,0%	1,5%	81,1%	1,2%	5,0%	0,8%	1,5%	0,6%	1,0%	0,4%	100%
OVBJ zonder verblijf	3,3%	2,6%	1,0%	73,7%	1,7%	5,6%	0,7%	1,9%	0,4%	8,7%	0,6%	100%
CaH	6,8%	1,4%	1,0%	83,4%	2,5%	3,2%	0,0%	0,0%	1,4%	0,5%		100%
OOOC	1,8%	2,4%	1,9%	83,1%	3,2%	4,4%	0,0%	0,0%	1,0%	2,0%	0,2%	100%
OBC	0,0%	0,0%	3,0%	91,9%	0,5%	3,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,5%	0,5%	100%
GES+	0,0%	0,0%	21,9%	50,0%	1,6%	4,7%	0,0%	0,0%	18,8%	3,1%		100%
Pleegzorg	17,9%	0,7%	0,7%	77,1%	0,2%	1,9%	0,2%	0,5%	0,5%	0,4%		100%
CIG	53,6%	4,1%	0,0%	36,1%	0,0%	1,5%	0,0%	0,5%	1,5%	2,6%		100%
CKG	27,9%	0,2%	0,3%	69,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%	2,0%	0,4%	100%
SUBTOTAAL	12,9%	1,4%	1,2%	76,5%	1,0%	3,1%	0,3%	0,7%	0,7%	1,9%	0,3%	100%

Subtotaal 2019	8,2%	2,3%	1,9%	77,2%	1,7%	3,9%	0,5%	1,2%	1,0%	1,6%	0,4%	100%
Subtotaal 2018	9,2%	1,9%	1,7%	78,4%	1,7%	4,3%	0,3%	0,7%	1,0%	0,9%	0,1%	100%
Subtotaal 2017	8,6%	1,7%	1,7%	77,9%	2,1%	4,9%	0,2%	0,8%	0,8%	1,2%	0,1%	100%
Subtotaal 2016	8,5%	1,5%	1,5%	78,3%	2,0%	5,0%	0,2%	0,6%	1,0%	1,2%	0,2%	100%

De komst van CKG in Binc heeft voor een kleine verschuiving gezorgd. Het percentage ‘nog niet schoolgaand’ steeg van 8% naar 13%. Dat betekent dus ook dat de percentages uit de andere categorieën gedaald zijn.

76,5% van de opgestarte dossiers met beginregistratie betreft schoolgaande jeugd, 13% is nog niet schoolgaand en 3% volgt deeltijds onderwijs. De overige categorieën tellen allemaal minder dan 2%.

Het percentage ‘geen georganiseerde dagbesteding’ dat vorig jaar bij heel wat werkvormen was gestegen, is opnieuw gedaald. Bij CIG zien we dat het percentage ‘nog niet schoolgaand’ steeg van 41% naar bijna 54%. De percentages ‘deeltijds onderwijs’ lijken licht gestegen voor de werkvormen die deze leeftijdsgroep bereiken.

In de categorie 'Andere' vinden we volgende antwoorden terug: *thuisonderwijs, les in gemeenschapsinstelling, geschorst, opname (psychiatrisch) ziekenhuis* ... Antwoorden als 'kinderopvang' of 'ongeboren kind/baby' horen bij 'nog niet schoolgaand'.

Wanneer we dezelfde tabel maken voor cliënten ouder dan 12 jaar (4482 dossiers met beginregistratie), komen we uiteraard op andere percentages. Het percentage 'schoolgaand' blijft gelijk op 76,5%. Het percentage deeltijds onderwijs bedraagt 7,6% en ligt nog iets hoger bij OVBJ, OBC en CIG (in stijgende volgorde). 'Geen georganiseerde dagbesteding' is goed voor 2,7%. Bij CIG zelfs 31%, maar hier gaat het om heel kleine absolute aantallen. 'Spijbelen' blijft relatief beperkt (2,2% gemiddeld). GES+ registreert in 22% van deze dossiers 'georganiseerde dagbesteding als alternatief voor school'. Het gaat hier ook wel om kleine aantallen.

Gek genoeg tellen we ook 1,5% (66 dossiers) 'nog niet schoolgaand' ...

10. Opleidingsniveau minderjarigen

Aantal opgestarte dossiers	Geen	Kleuteronderwijs	Lager onderwijs	ASO	TSO	BSO	Kunstonderwijs	Buitengewoon kleuteronderwijs	BLO	BUSO	Deeltijds onderwijs	Leertijd	(voorbereiding) middenjury	Hoger onderwijs	Onthaalklas anderstaligen	Tweedekans- of volwassenenonderwijs	Niet bevestigd	Niet ingevuld	Geen beginregistratie	TOTAAL
OVBJ met verblijf	122	266	775	279	362	635	33	3	174	185	181	5	2	8	93	11	389	28	824	4 375
OVBJ zonder verblijf	32	63	176	82	112	161	12	1	41	53	78	9	2	4	9	9	147	23	317	1331
CaH	53	76	149	92	110	135	6	9	33	45	19		1	1	7		67	8	14	825
OOOC	18	50	203	72	75	194	5		41	58	44	1	3		11		57	8	570	1410
OBC		19	65	11	10	10	1	2	47	20	3						7	2	58	255
GES+	6					2			3	48	2						3		1	65
Pleegzorg	316	265	404	110	119	176	7	16	70	80	25	4	2	10	83	6	77	5	126	1901
CIG	103	37	18		4	8			4	2	4			1			13		5	199
CKG	732	875	807	1		3	1	15	92	1							105	15	733	3 380
TOTAAL	1382	1651	2 597	647	792	1 324	65	46	505	492	356	19	10	24	203	26	865	89	2 648	13 741

De start van de registratie door CKG zorgde ook hier voor een verschuiving. We zien duidelijk meer van de onderwijsvormen voor -12 jarigen. De overige percentages zijn dan ook gedaald.

Voor de meeste werkvormen blijft lager onderwijs de meest voorkomende onderwijsvorm. Voor CIG en CKG, met een aanzienlijk deel minderjarigen onder de 6 jaar, zien we uiteraard vooral 'geen' opleidingsniveau en kleuteronderwijs. OOOO bereikte ook in 2020 een grote groep BSO's, GES+ uiteraard voornamelijk jongeren uit het BUSO.

Als we enkel kijken naar de werkvormen waar we over oudere cijfers uit Binc beschikken, zien we dat het aandeel ASO weer licht toeneemt. Ook TSO lijkt licht gestegen. Het percentage BSO is bij de meesten gedaald, enkel OVBJ met verblijf en pleegzorg registreerden iets meer BSO.

Opgestarte dossiers met beginregistratie %	Geen	Kleuteronderwijs	Lager onderwijs	ASO	TSO	BSO	Kunstonderwijs	Buitengewoon kleuteronderwijs	BLO	BUSO	Deeltijds onderwijs	Leertijd	(voorbereiding) middenjury	Hoger onderwijs	Onthaalklas anderstaligen	Tweedekans- of volwassenenonderwijs	Niet bevestigd	Niet ingevuld	SUBTOTAAL
OVBJ met verblijf	3,4%	7,5%	21,8%	7,9%	10,2%	17,9%	0,9%	0,1%	4,9%	5,2%	5,1%	0,1%	0,1%	0,2%	2,6%	0,3%	11,0%	0,8%	100%
OVBJ zonder verblijf	3,2%	6,2%	17,4%	8,1%	11,0%	15,9%	1,2%	0,1%	4,0%	5,2%	7,7%	0,9%	0,2%	0,4%	0,9%	0,9%	14,5%	2,3%	100%
CaH	6,5%	9,4%	18,4%	11,3%	13,6%	16,6%	0,7%	1,1%	4,1%	5,5%	2,3%	0,0%	0,1%	0,1%	0,9%	0,0%	8,3%	1,0%	100%
OOOC	2,1%	6,0%	24,2%	8,6%	8,9%	23,1%	0,6%	0,0%	4,9%	6,9%	5,2%	0,1%	0,4%	0,0%	1,3%	0,0%	6,8%	1,0%	100%
OBC	0,0%	9,6%	33,0%	5,6%	5,1%	5,1%	0,5%	1,0%	23,9%	10,2%	1,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,6%	1,0%	100%
GES+	9,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,1%	0,0%	0,0%	4,7%	75,0%	3,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,7%		100%
Pleegzorg	17,8%	14,9%	22,8%	6,2%	6,7%	9,9%	0,4%	0,9%	3,9%	4,5%	1,4%	0,2%	0,1%	0,6%	4,7%	0,3%	4,3%	0,3%	100%
CIG	53,1%	19,1%	9,3%	0,0%	2,1%	4,1%	0,0%	0,0%	2,1%	1,0%	2,1%	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	6,7%		100%
CKG	27,7%	33,1%	30,5%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,6%	3,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,0%	0,6%	100%
SUBTOTAAL	12,5%	14,9%	23,4%	5,8%	7,1%	11,9%	0,6%	0,4%	4,6%	4,4%	3,2%	0,2%	0,1%	0,2%	1,8%	0,2%	7,8%	0,8%	100%
Subtotaal 2019	8,0%	9,1%	21,2%	6,9%	8,6%	16,5%	0,6%	0,3%	4,4%	6,0%	4,4%	0,2%	0,3%	0,4%	3,2%	0,3%	9,1%	0,7%	100%
Subtotaal 2018	8,9%	9,2%	21,2%	7,4%	8,6%	17,0%	0,6%	0,5%	4,4%	6,2%	4,8%	0,2%	0,1%	0,2%	2,6%	0,2%	7,4%	0,5%	100%
Subtotaal 2017	8,3%	9,9%	20,0%	7,0%	9,3%	18,3%	0,6%	0,2%	4,6%	6,0%	5,3%	0,5%	0,1%	0,1%	2,7%	0,2%	6,6%	0,4%	100%
Subtotaal 2016	8,3%	9,6%	19,6%	5,9%	8,9%	20,2%	0,5%	0,2%	4,4%	5,7%	4,9%	0,5%	0,1%	0,1%	3,7%	0,1%	6,9%	0,5%	100%

We maakten ook hier de oefening voor de +12 jarigen. Het aandeel BSO bedraagt dan 28%, TSO 17%, ASO 11%. BUSO vertegenwoordigt 10%. Deeltijds onderwijs is goed voor 8%. We zien ook 4% 'onthaalklas anderstaligen' (185 dossiers).

In Vlaanderen telt het ASO in het schooljaar 2019-2020 het grootste aantal leerlingen, gevolgd door het TSO en het BSO.

De leerlingenaandelen van de onderwijsvormen kennen een verschillende evolutie. Het leerlingen-aandeel van het ASO is gestegen sinds het schooljaar 2010-2011. In TSO en vooral BSO dalen over die periode de aandelen. De jongste 2 jaar schijnt de daling van het aandeel van het TSO echter te zijn gestopt.¹⁰

10.1 Aantal jaren schoolachterstand

Aantal opgestarte dossiers	0	1	2	3	>3	NVT	Niet ingevuld	SUBTOTAAL
OVBJ met verblijf	1505	488	164	32	38	854	470	3551
OVBJ zonder verblijf	447	146	69	19	15	161	157	1014
CaH	373	57	32	2		255	92	811
OOOC	428	158	37	5	3	165	44	840
OBC	109	30	7			35	16	197
GES+	6	1	2	1	3	46	5	64
Pleegzorg	938	141	51	11	22	558	54	1775
CIG	66	6	2	1	1	101	17	194
CKG	1346	106	12	2	4	895	282	2647
SUBTOTAAL	5218	1133	376	73	86	3070	1137	11093
	47,0%	10,2%	3,4%	0,7%	0,8%	27,7%	10,2%	100%

Wanneer we de dossiers zonder beginregistratie niet meetellen zien we dat het aantal dossiers waar schoolachterstand werd geregistreerd schommelt tussen 5% bij CIG en CKG (omwille van het veel jongere doelpubliek) en 24% bij OOOC en OVBJ zonder verblijf. In totaal gaat het om ruim 15% van de dossiers, dat is opnieuw een lichte daling (18% in 2019). Deze daling is ook te zien in Vlaanderen.¹¹ Het aandeel dossiers waar geen sprake is van schoolachterstand komt op 47%. In 28% van de dossiers was deze vraag niet van toepassing (bv. bij kleuters, BLO, meerderjarige pleeggasten).

Wanneer we enkel kijken naar de groep jongeren uit het secundair onderwijs (ASO, TSO, BSO en KSO) stijgt het percentage jongeren met een achterstand tot 28% (variatie tussen 16% bij CaH en 36,5% bij OVBJ zonder verblijf). 51% heeft geen schoolachterstand.

Bij de groep jongeren met een schoolachterstand schommelt het gemiddeld aantal jaren achterstand tussen 1,2 jaar (CKG en OBC) en 2,9jaar (GES+, maar hier gaat het om zeer kleine aantallen). Gemiddeld over alle organisatietypes gaat het om 1,5 jaren schoolachterstand. Dit blijft gelijk met vorig jaar.

¹⁰ <https://www.statistiekvlaanderen.be/nl/schoolbevolking-basis-en-secundair-onderwijs>

¹¹ In het gewoon lager onderwijs lag in het schooljaar 2019-2020 het aandeel leerlingen met schoolse achterstand in alle leerjaren samen op 11,7%. Sinds 2011-2012 daalt dit aandeel.

In het gewoon secundair onderwijs bedroeg in 2019-2020 het aandeel leerlingen met schoolse achterstand in alle leerjaren samen 25%. In het 2de leerjaar van de 3de graad loopt dit op tot 31,2%. Ook in het secundair onderwijs is in de meest recente jaren een daling merkbaar. In het voltijds gewoon secundair onderwijs zijn er grote verschillen op vlak van schoolse achterstand naargelang de onderwijsvorm. Na de eerste graad was het aandeel leerlingen met schoolse achterstand (alle leerjaren samen) het kleinst in het ASO (11,4%) en het grootst in het BSO (56,4%).

<https://www.statistiekvlaanderen.be/nl/schoolse-vorderingen-0>

11. Zwanger bij start van de begeleiding

Aantal opgestarte dossiers	Zwanger	Niet zwanger	Onbekend	Niet ingevuld	SUBTOTAAL
OVBJ met verblijf	10	3 202	113	226	3 551
OVBJ zonder verblijf	3	880	34	97	1 014
CaH	2	727	44	38	811
OOOC	1	784	29	26	840
OBC		191		6	197
GES+		60	1	3	64
Pleegzorg				1 775	1 775
CIG	11	183			194
CKG				2 647	2 647
TOTAAL	27	6 027	221	4 818	11 093
	0,2%	54,3%	2,0%	43,4%	100%

Deze parameter is enkel voor de CIG verplicht. Voor de andere organisatietypes is dit een optionele parameter. Bij pleegzorg en CKG wordt deze parameter niet bevraagd.

Vanzelfsprekend noteren de CIG het hoogste percentage zwangere cliënten. Dit daalde wel van ruim 10% van de opgestarte dossiers met beginregistratie naar net geen 6%, een daling van 23 naar 11 dossiers. Uit de DRA van vorige jaren leerden we dat door de wachttijd voor instroom bij een CIG, zwangere tienermeisjes regelmatig al bevallen zijn bij de start van de begeleiding. Daarnaast zijn er ook heel wat zwangere vrouwen in begeleiding die geen Binc-dossier hebben (zie hoofdstuk 3) en begeleiden CIG ook zwangere vrouwen ouder dan 24 jaar. Aangezien voor deze doelgroep ook geen dossier wordt opgemaakt (enkel voor het ongeborn kind, en/of broers en zussen) worden deze zwangerschappen niet geregistreerd. Het cijfer in bovenstaande tabel is dus niet representatief.

Voor alle andere organisatietypes tellen we minder dan 1% zwangere cliënten. Wanneer we CKG en pleegzorg niet meerekenen, komt het aandeel 'zwanger' op 0,4% (0,5% in 2019).

12. Niet begeleide Minderjarigen

Aantal unieke cliënten	Niet Begeleide Minderjarige						
	Ja			Nee	Niet ingevuld	Geen begin-registratie	TOTAAL
	man	vrouw	totaal				
OVBJ met verblijf	182	42	224	3 157	11	746	3 999
OVBJ zonder verblijf	20	6	26	966	2	299	1 275
CaH	11	5	16	742	8	14	774
OOOC	5	4	9	780	3	493	1 140
OBC	2		2	193	2	56	249
GES+				64		1	65
Pleegzorg	120	73	193	1506	2	121	1783
CIG		1	1	193		5	199
CKG	48	32	80	2 439	9	696	3 168
TOTAAL *	371	159	530	9 026	37	2 316	11 050
	74,3%	25,7%	4,8%	81,7%	0,3%	21,0%	

* het totaal in de kolommen is niet gelijk aan de som van de cellen, omdat ook voor het totaal gefilterd werd op unieke cliënten.

4,8% van alle unieke cliënten in de BJB (opgestarte dossiers) werd geregistreerd als Niet Begeleide Minderjarige (6,4% in 2019).¹² Na de stijging van vorig jaar, is dat nu een duidelijke daling van 545 naar 530 jongeren, en dit terwijl het totaal aantal bereikte cliënten is gestegen (door de komst van de nieuwe werkvormen in Binc). Ook dit lijkt een effect van de pandemie.

Van de groep NBM is ongeveer 75% mannen en 25% vrouwen (idem als vorige jaren).

42% van de NBM verblijft in een OVBJ met verblijf, 36% in pleegzorg en 15% in een CKG. Dat laatste lijkt het gevolg van foute registratie.

De meeste NBM zijn afkomstig uit Afghanistan (163). De detailcijfers leren ons dat er toch weer heel wat Belgen bij de NBM zitten (land van herkomst) en dat de registratie dus nog fouten bevat.

¹² Uit de detailcijfers weten we dat hier ook een 40-tal +18jarigen tussen zitten.

13. Gezinssamenstelling

Aantal opgestarte dossiers	Kerngezin	Eenoudergezin moeder	Eenoudergezin vader	Nieuw-samengesteld gezin moeder	Nieuw-samengesteld gezin vader	Bi-locatieregeling (co-ouderschap)	Familie	Woont zelfstandig (ev. met partner)	Niet Begeleide Minderjarige	Andere	Niet ingevuld	Geen beginregistratie	TOTAAL
OVBJ met verblijf	918	890	201	519	152	321	110	57	191	173	19	824	4 375
OVBJ zonder verblijf	279	269	63	113	43	84	28	45	14	58	18	317	1331
CaH	274	226	27	139	27	73	22		1	19	3	14	825
OOOC	192	233	70	135	54	71	30	3	3	43	6	570	1410
OBC	57	45		31	9	32	5			17	1	58	255
GES+	13	22	9	12		2	1			5		1	65
Pleegzorg	428	545	91	201	63	58	158	13	84	133	1	126	1901
CIG	60	94	3	13	1	8	7	5		3		5	199
CKG	1234	744	40	301	63	169	29			52	15	733	3 380
TOTAAL	3 455	3 068	504	1464	412	818	390	123	293	503	63	2 648	13 741

Net als vorig jaar is ‘kerngezin’ de meest voorkomende gezinssamenstelling (31%). De stijging die we zien t.o.v. vorige jaar (27%) is uitsluitend het gevolg van de start van de registratie door CKG, die bijna 47% kerngezinnen begeleiden. Bij de andere werkvormen, uitgezonderd OVBJ zonder verblijf, zien we een daling van het aandeel kerngezinnen.

‘Eenoudergezinnen moeder’ is goed voor bijna 28% van de dossiers en steeg t.o.v. vorig jaar (stijging met 1 procentpunt). ‘Nieuw samengesteld gezin moeder’ vertegenwoordigt ongeveer 13% (vergelijkbaar met vorig jaar). Het aandeel bi-locatieregelingen komt op 7,4%.

Het Vlaams Gewest telt 8% alleenstaande ouders.¹³ In Vlaanderen woont 58,8% van de kinderen jonger dan 18 bij een gehuwd paar, 24% bij een ongehuwd paar, 12,1% bij een alleenstaande moeder, 2,4% bij een alleenstaande vader en 2,7% bij een ander kerngezin.¹⁴

Kijken we per organisatietype dan zien we dat niet alleen CKG maar ook CaH meer dan gemiddeld kerngezinnen begeleidt. CIG bereikt door haar specifieke werking 48,5% alleenstaande moeders, pleegzorg om dezelfde reden meer dan gemiddeld ‘familie’.

¹³ <https://www.statistiekvlaanderen.be/nl/huishoudtypes>

¹⁴ Cijfers afkomstig uit ‘Het kind in Vlaanderen 2019’. Omwille van andere gehanteerde antwoordparameters is een 1 op 1 vergelijking met de Binc tabel niet mogelijk.

Aantal opgestarte dossiers %	Kerngezin	Eenoudergezin moeder	Eenoudergezin vader	Nieuw-samengesteld gezin moeder	Nieuw-samengesteld gezin vader	Bi-locatieregeling (co-ouderschap)	Familie	Woon zelfstandig (ev. met partner)	Niet Begeleide Minderjarige	Andere	Niet ingevuld	SUBTOTAAL
OVBJ met verblijf	25,9%	25,1%	5,7%	14,6%	4,3%	9,0%	3,1%	1,6%	5,4%	4,9%	0,5%	100%
OVBJ zonder verblijf	27,5%	26,5%	6,2%	11,1%	4,2%	8,3%	2,8%	4,4%	1,4%	5,7%	1,8%	100%
CaH	33,8%	27,9%	3,3%	17,1%	3,3%	9,0%	2,7%	0,0%	0,1%	2,3%	0,4%	100%
OOOC	22,9%	27,7%	8,3%	16,1%	6,4%	8,5%	3,6%	0,4%	0,4%	5,1%	0,7%	100%
OBC	28,9%	22,8%	0,0%	15,7%	4,6%	16,2%	2,5%	0,0%	0,0%	8,6%	0,5%	100%
GES+	20,3%	34,4%	14,1%	18,8%	0,0%	3,1%	1,6%	0,0%	0,0%	7,8%	0,0%	100%
Pleegzorg	24,1%	30,7%	5,1%	11,3%	3,5%	3,3%	8,9%	0,7%	4,7%	7,5%	0,1%	100%
CIG	30,9%	48,5%	1,5%	6,7%	0,5%	4,1%	3,6%	2,6%	0,0%	1,5%	0,0%	100%
CKG	46,6%	28,1%	1,5%	11,4%	2,4%	6,4%	1,1%	0,0%	0,0%	2,0%	0,6%	100%
TOTAAL	31,1%	27,7%	4,5%	13,2%	3,7%	7,4%	3,5%	1,1%	2,6%	4,5%	0,6%	100%

Subtotaal 2019	27,0%	26,6%	4,9%	13,6%	3,6%	7,9%	4,2%	1,7%	4,3%	5,3%	0,6%	100%
Subtotaal 2018	26,4%	28,2%	5,2%	14,0%	4,0%	6,7%	4,2%	0,8%	4,0%	5,2%	0,4%	100%
Subtotaal 2017	24,9%	28,4%	5,3%	15,0%	4,2%	5,7%	4,2%	1,1%	4,7%	5,6%	0,3%	100%
Subtotaal 2016	25,7%	27,7%	5,4%	15,9%	4,3%	5,4%	4,5%	1,3%	1,1%	7,6%	0,4%	100%

Het percentage ‘andere’ bedraagt 4,5% (ongeveer 500 dossiers). In meer dan 20% (138 dossiers) wordt ‘pleeggezin/pleegzorg’ ingevuld werd, terwijl dit een aparte aanvinkmogelijkheid is (zie verder) ...

Grootouder(s), zus/broer, tante ... hoort allemaal onder de categorie ‘familie’.

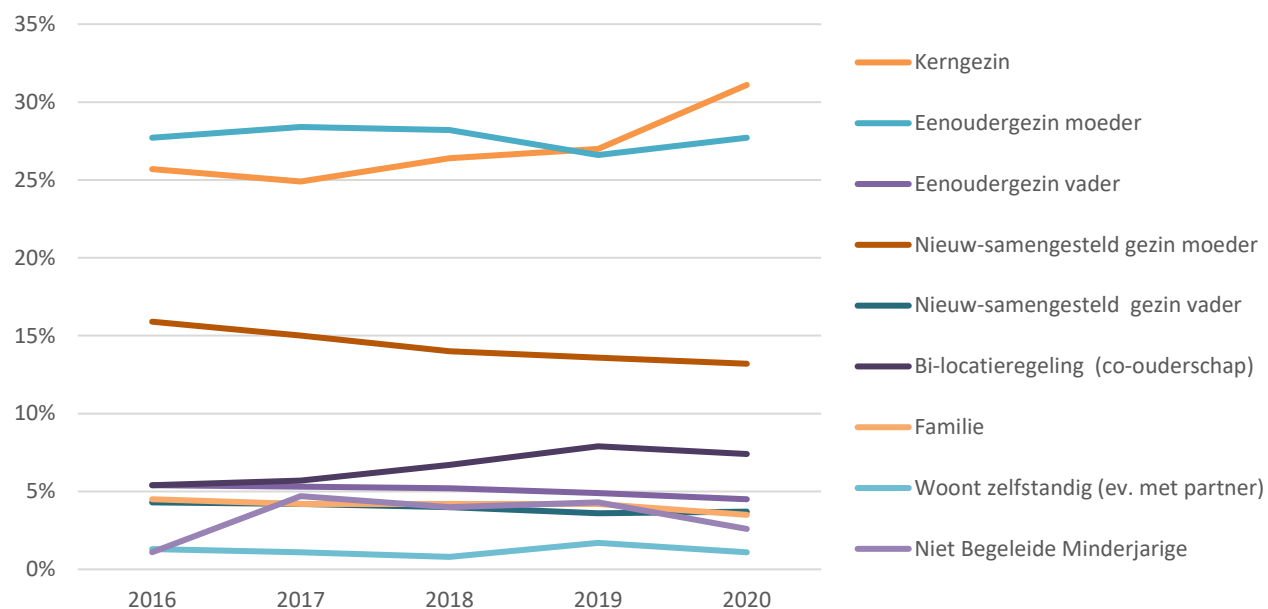
CKG, MFC, OOOC, voorziening, ... zijn geen vormen van gezinssamenstelling. Hiervoor bestaat de afspraak dat het gezin wordt geregistreerd waar de jongere in het weekend of tijdens vakanties verblijft, of waaraan de voorziening voornamelijk contextbegeleiding biedt.

Gescheiden, of ouders wonen niet meer samen zegt niet zoveel over de nieuwe gezinssamenstelling ...

De meest voorkomende andere gezinssamenstelling is ‘bij (ouders van) vriend of vriendin’.

Bij het registreren van de gezinssamenstelling, kan worden aangeduid of het gezin een adoptiegezin is. In totaal gaat het om 70 dossiers (voornamelijk kerngezinnen). Deze lichte stijging (50 dossiers in 2019), zien we bij de meeste werkvormen.

Figuur 10 – percentage gezinssamenstelling (opgestarte dossiers) 2016-2020



13.1 Pleeggezin

Aantal opgestarte dossiers	Pleeggezin												Geen pleeggezin	Geen beginregistratie	TOTAAL
	Kerngezin	Eenoudergezin moeder	Eenoudergezin vader	Nieuw-samengesteld gezin moeder	Nieuw-samengesteld gezin vader	Bilocation-regeling	Familie	Woont zelfstandig	Niet Begeleide Minderjarige	Andere	Niet ingevuld	Totaal			
OVB met verblijf	16	29	7	5	4	3	45		5	62		176	3 375	824	4 375
OVB zonder verblijf	2	4		1	1	1	7	1	3	16		36	978	317	1 331
CaH	4	1	1	1			9		1	7	2	26	785	14	825
OOOC	5	6	1	1			16		1	18		48	792	570	1 410
OBC	4	1				1	4			8		18	179	58	255
GES+													64	1	65
Pleegzorg													1 775	126	1 901
CIG	1	1					2			1		5	189	5	199
CKG	10	2		1			11			14	3	41	2 606	733	3 380
TOTAAL	42	44	9	9	5	5	94	1	10	126	5	350	10 743	2 648	13 741

De registratie van *pleeggezin* blijft verwarrend. Dit zagen we bij de registratie van de gezinssamenstelling ('andere'). De afspraak is als volgt: wanneer de jongere bij een pleeggezin verblijft, wordt het biologisch gezin geregistreerd door de pleeggezinndienst. Wanneer het pleeggezin een beroep doet op een ander aanbod binnen Jeugdhulp Opgroeien, dan registreert de voorziening die dit aanbod geeft (bv. dagbegeleiding in groep) de samenstelling van het pleeggezin en vinken vervolgens aan dat het om een pleeggezin gaat.

We weten uit de antwoorden bij 'gezinssamenstelling' dat we in bovenstaande tabel nog tientallen pleegzorgsituaties moeten bijtellen. We vermoeden dat vooral bij de categorie 'andere' zo heel wat 'dubbel-op' registraties zitten.

Van de dossiers met beginregistratie, exclusief de dossiers van de diensten pleegzorg, is minstens 3,8% een pleeggezin (3,3% in 2018). Dit cijfer blijft stijgen, maar is waarschijnlijk het effect van een meer correcte registratie.

Pleegzorgdiensten registreren, naast het gezin van herkomst, ook of het gaat om bestandspleegzorg of netwerkpleegzorg. In 22% gaat het om een plaatsing in een bestandspleeggezin, in 71% om pleegplaatsing bij het netwerk. Het percentage netwerkpleegplaatsingen stijgt elk jaar (in 2016 bedroeg dit 61%). Bijgevolg daalt dus het percentage bestandspleegplaatsingen (34% in 2016).

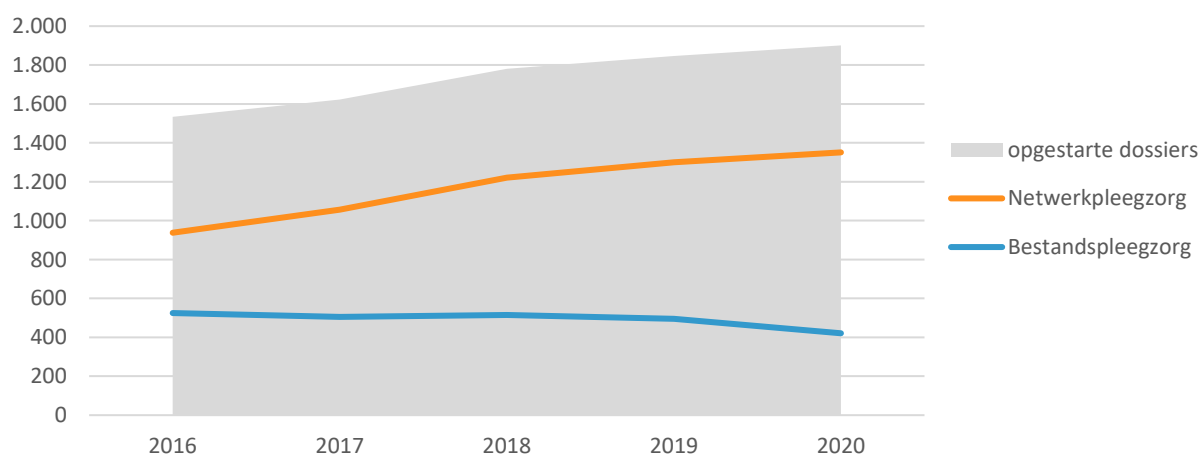
In de grafiek is duidelijk dat deze twee bewegingen niet evenredig zijn. Netwerkpleegzorg volgt min of meer de stijging van het aantal opgestarte dossiers, terwijl bestandspleegzorg eerder stabiel bleef in absolute aantallen. Enkel het afgelopen jaar zien we dat het aantal bestandspleegplaatsingen wat is afgenomen (van 495 naar 421 dossiers). Uit de DRA met pleegzorg onthouden we dat er inderdaad minder vraag was naar bestandspleegzorg.

Voor 2020 beschikken we ook een eerste keer over detailcijfers wat betreft het netwerk. 2/3 van de netwerkpleegzorg vindt plaats in het familiaal netwerk, 1/3 in het sociaal netwerk.

Aantal opgestarte dossiers	Bestandspleegzorg	Netwerkpleegzorg				Niet ingevuld	Geen beginregistratie	TOTAAL
		Familiaal netwerk	Sociaal netwerk	Niet ingevuld	Totaal			
Pleegzorg	421	894	445	12	1351	3	126	1901
	22,1%	66,2%	32,9%	0,9%	71,1%	0,2%	6,6%	100%

2019	26,8%	/	/	/	70,4%	0,1%	2,8%	100%
2018	28,9%	/	/	/	68,6%	0,3%	2,1%	100%
2017	31,2%	/	/	/	65,1%	0,2%	3,5%	100%
2016	34,2%	/	/	/	61,1%	2,2%	2,4%	100%

Figuur 11 - aantal opgestarte pleegzorgdossiers bestands- en netwerkpleegzorg



14. Kenmerken gezinssituatie

14.1 Arbeidssituatie

Voor de parameter arbeidssituatie wordt de inkomensbron van de opvoedingsfiguren binnen de gezinssituatie (minimum 1, maximum 2) geregistreerd. Bij bi-locatie regeling wordt de gezinssituatie waar de jongere gedomicilieerd is geregistreerd.

Opgestarte dossiers	Aantal opgestarte dossiers	Inkomen uit arbeid voltijds	Inkomen uit arbeid deeltijds	Wisselende arbeidssituatie	Vervangingsinkomen	Geen	Onbekend	Niet ingevuld	Geen beginregistratie	TOTAAL
OVBJ met verblijf	4 375	1 245	327	162	1 015	197	983	25	824	4 778
OVBJ zonder verblijf	1 331	378	89	23	349	42	227	27	317	1 452
CaH	825	428	81	29	277	32	103	6	14	970
OOOC	1 410	343	66	38	224	49	209	5	570	1 504
OBC	255	90	41	11	64	7	31	3	58	305
GES+	65	18	2	4	19	8	16		1	68
Pleegzorg	1 901	422	121	105	506	216	623	4	126	2 123
CIG	199	23	7	3	134	35	8		5	215
CKG	3 380	1 019	321	85	790	210	702	24	733	3 884
TOTAAL	13 741	3 966	1 055	460	3 378	796	2 902	94	2 648	15 299
		25,9%	6,9%	3,0%	22,1%	5,2%	19,0%	0,6%	17,3%	100,0%

Bij de registratie van de arbeidssituatie kunnen meerdere opties worden aangeduid. De totalen zijn hier dus groter dan het aantal opgestarte dossiers (dossiers worden met andere woorden dubbel geteld indien er twee opties werden aangeduid. Het gaat hier om ongeveer 1 500 dossiers.). Dat maakt deze tabel moeilijker te interpreteren. De percentages dienen dus met de nodige voorzichtigheid te worden gelezen.

Wanneer we enkel kijken naar de dossiers met beginregistratie, zien we dat exact 40% van de geregistreerde arbeidssituaties 'inkomen uit arbeid' betreft (voltijds of deeltijds). Na de stijgingen van de voorbije jaren, lijkt dit nu gestabiliseerd. Bij CaH ligt dat percentage net als vorige jaren merkelijk hoger. De daling van het aandeel 'vervangingsinkomen' en 'geen inkomen' lijkt gestopt. Bij CIG zien we wel nog steeds een extreem hoog percentage vervangingsinkomen en situaties waar geen inkomen is! Tijdens de DRA werd ook aangegeven dat de bereikte doelgroep weinig kans maakt om ooit een inkomen uit arbeid te verwerven. Het vooruitzicht is dan ook dat deze percentages bij CIG niet meteen zullen dalen.

Ook bij GES+ vormt 'vervangingsinkomen' de grootste groep. Daarnaast noteren we ook nog steeds een groot aantal 'onbekend', vooral bij pleegzorg.

<i>Opgestarte dossiers met beginregistratie %</i>	Inkomen uit arbeid voltijds	Inkomen uit arbeid deeltijds	Wisselende arbeidssituatie	Vervangingsinkomen	Geen	Onbekend	SUBTOTAAL
OVBJ met verblijf	31,7%	8,3%	4,1%	25,8%	5,0%	25,0%	100%
OVBJ zonder verblijf	34,1%	8,0%	2,1%	31,5%	3,8%	20,5%	100%
CaH	45,1%	8,5%	3,1%	29,2%	3,4%	10,8%	100%
OOOC	36,9%	7,1%	4,1%	24,1%	5,3%	22,5%	100%
OBC	36,9%	16,8%	4,5%	26,2%	2,9%	12,7%	100%
GES+	26,9%	3,0%	6,0%	28,4%	11,9%	23,9%	100%
Pleegzorg	21,2%	6,1%	5,3%	25,4%	10,8%	31,3%	100%
CIG	11,0%	3,3%	1,4%	63,8%	16,7%	3,8%	100%
CKG	32,6%	10,3%	2,7%	25,3%	6,7%	22,4%	100%
SUBTOTAAL	31,6%	8,4%	3,7%	26,9%	6,3%	23,1%	100%

<i>Subtotaal 2019</i>	31,4%	7,8%	4,0%	26,8%	5,9%	24,1%	100%
<i>Subtotaal 2018</i>	31,3%	8,1%	3,7%	27,3%	6,4%	23,3%	100%
<i>Subtotaal 2017</i>	30,2%	7,6%	4,1%	28,5%	7,0%	22,5%	100%
<i>Subtotaal 2016</i>	28,8%	7,2%	3,8%	29,4%	7,3%	23,5%	100%

Interessanter is om te kijken naar de combinaties arbeidssituatie afgezet tegen de gezinssituatie.

Net als de vorige jaren zien we dat een groot deel van de alleenstaande ouders (en in de eerste plaats moeders) moeten rondkomen met een vervangingsinkomen. Ook 'familie' en jongeren die zelfstandig wonen moeten het vaak stellen met een vervangingsinkomen. De percentages schommelen tussen 30 en 39%.

Bij kerngezinnen, nieuw samengestelde gezinnen en gezinnen in co-ouderschap is er vaak minstens 1 opvoedingsfiguur met een inkomen uit arbeid (voltijds of deeltijds). De percentages schommelen tussen 48% (nieuw samengesteld gezin moeder) en 58% (nieuw samengesteld gezin vader).

In Vlaanderen heeft 91,5% van de kinderen jonger dan 18 jaar ten minste 1 ouder die aan het werk is. 4,2% leeft in een gezin zonder werkende ouders. Als we de arbeidsparticipatie bekijken per gezinsvorm, dan stellen we vast dat bijna een kwart van de kinderen uit een eenoudergezin geen werkende ouder heeft in 2017 (meest recente cijfers).¹⁵

¹⁵ Cijfers afkomstig uit 'Het kind in Vlaanderen 2019' [KIV2019.pdf \(kindengezin.be\)](https://www.kindengezin.be/KIV2019.pdf)

<i>Opgestarte dossiers</i>	Inkomen uit arbeid voltijds	Inkomen uit arbeid voltijds + inkomen uit arbeid deeltijds	Inkomen uit arbeid voltijds + Onbekend	Inkomen uit arbeid voltijds + Vervangingsinkomen	Inkomen uit arbeid voltijds + Wisselende arbeidssituatie	Inkomen uit arbeid voltijds + Geen	Inkomen uit arbeid deeltijds	Inkomen uit arbeid deeltijds + Onbekend	Inkomen uit arbeid deeltijds + Vervangingsinkomen	Inkomen uit arbeid deeltijds + Wisselende arbeidssituatie	Inkomen uit arbeid deeltijds + Geen	Vervangingsinkomen	Vervangingsinkomen + Wisselende arbeidssituatie	Vervangingsinkomen + Onbekend	Vervangingsinkomen + Geen	Wisselende arbeidssituatie	Wisselende arbeidssituatie + Onbekend	Wisselende arbeidssituatie + Geen	Geen	Geen + Onbekend	Onbekend	Niet opgegeven	TOTAAL
Kerngezin	1070	230	46	319	21	107	99	1	71	12	5	454	36	12	28	89		11	100	3	722	19	3 455
Eenoudergezin moeder	517	8	3	10	7	1	232	2	13	2		1201	13	2	13	81	4	2	213	2	729	13	3 068
Eenoudergezin vader	148	1	6	4		2	15		1			152	2	2	1	14	1		19		134	2	504
Nieuw-samengesteld gezin moeder	425	53	9	74	8	20	92	1	23	1	3	249	11	6	8	49	1	1	57	3	364	6	1 464
Nieuw-samengesteld gezin vader	176	17	5	22	4	2	10		3	2		53	1		2	11			8	1	94	1	412
Bi-locatieregeling (co-ouderschap)	264	28	9	84	4	6	38	1	17		2	139	6	4	8	26	2	1	18	1	160		818
Familie	86			14		8	17		4			118	1	2	2	12		1	22		102	1	390
Woont zelfstandig	13						5		2			39			1	4			13	1	44	1	123
Niet begeleide minderjarige	18	3		1	2		7		1			41			1	5			42	3	168	1	293
Andere	82	2	4	13	5	5	21	2	7			78	3	3	2	4			39	7	223	3	503
niet ingevuld							1					1							1		13	47	63
geen beginregistratie																						2 648	2 648
TOTAAL	2 799	342	82	541	51	151	537	7	142	17	10	2 525	73	31	66	295	8	16	532	21	2 753	2 742	13 741

14.2 Opleidingsniveau opvoedingsfiguren

Bij de parameter opleidingsniveau wordt het hoogst behaalde diploma van de opvoedingsfiguren in het gezin geregistreerd. Bij bi-locatie regeling wordt de gezinssituatie waar de jongere gedomicilieerd is geregistreerd.

Aantal opgestarte dossiers	Geen	Lager onderwijs	Lager secundair onderwijs	Hoger secundair onderwijs	Postsecundair onderwijs	Hoger onderwijs	Onbekend	Niet ingevuld	Geen beginregistratie	TOTAAL
OVBJ met verblijf	52	55	217	260	22	238	2 660	47	824	4 375
OVBJ zonder verblijf	11	18	100	135	13	89	618	30	317	1 331
CaH	14	9	19	58	2	76	611	22	14	825
OOOC	13	21	68	132	11	60	526	9	570	1 410
OBC	2	8	17	23	2	39	102	4	58	255
GES+	2	2	4	4		3	49		1	65
Pleegzorg	36	29	83	171	7	76	1 369	4	126	1 901
CIG	9	7	58	30		6	84		5	199
CKG	35	41	158	306	27	248	1 798	34	733	3 380
TOTAAL	174	190	724	1 119	84	835	7 817	150	2 648	13 741
SUBTOTAAL %	1,6%	1,7%	6,5%	10,1%	0,8%	7,5%	70,5%	1,4%		

Subtotaal 2019	2,1%	2,5%	6,6%	9,4%	0,6%	6,6%	70,8%	1,3%
Subtotaal 2018	2,0%	2,1%	6,9%	10,1%	0,8%	6,4%	70,7%	1,0%
Subtotaal 2017	2,3%	2,4%	7,7%	10,6%	0,6%	5,6%	69,9%	0,9%

We zien niet direct grote verschuivingen tegenover de cijfers uit de vorige Binc-rapporten. Het aantal 'onbekend' blijft zeer hoog (70,5% van de dossiers met ingevulde eindregistratie).

14.3 Huisvesting

Voor de parameter huisvesting wordt 'negatief' geregistreerd, indien onvoldoende nutsvoorzieningen aanwezig zijn (elektriciteit, gas, water, badkamer, verwarming en kookgelegenheid), of de woning te klein is in functie van de gezinsgrootte of verkrot, ongezond en onveilig is of wanneer er geen duurzame huisvesting is. Positief wanneer de negatieve kenmerken niet aanwezig zijn.

Bij bi-locatie regeling wordt de gezinssituatie waar de jongere gedomicilieerd is geregistreerd.

Aantal opgestarte dossiers	Negatief	Positief	Onbekend	Niet ingevuld	Geen beginregistratie	TOTAAL
OVBJ met verblijf	331	2 436	760	24	824	4 375
OVBJ zonder verblijf	101	638	250	25	317	1 331
CaH	70	690	49	2	14	825
OOOC	92	501	244	3	570	1 410
OBC	8	146	40	3	58	255
GES+	5	44	15		1	65
Pleegzorg	264	1 018	491	2	126	1 901
CIG	77	110	7		5	199
CKG	379	1 609	636	23	733	3 380
TOTAAL	1 327	7 192	2 492	82	2 648	13 741
SUBTOTAAL %	12,0%	64,8%	22,5%	0,7%		

Subtotaal 2019	12,4%	65,0%	22,0%	0,6%
Subtotaal 2018	13,2%	64,5%	21,9%	0,4%
Subtotaal 2017	13,6%	65,2%	20,7%	0,4%

Als we de dossiers met ingevulde beginregistratie nemen, tellen we 65% waar de huisvesting positief wordt beoordeeld tegenover 12% waar deze negatief werd beoordeeld. 22,5% is onbekend. Deze verhouding wijzigt nauwelijks.

Voor CaH en CIG kunnen we de totaalpercentages berekenen aangezien zij beduidend minder 'onbekend' registreren en vrijwel al hun dossiers een beginregistratie hebben.

Bij CIG zien we bijna 57% positief, en 40% negatief. Dat hoge percentage 'negatief' heeft te maken met het feit dat heel wat van hun cliënten geen duurzame huisvesting hebben bij opname. We zien wel opnieuw een verbetering t.o.v. de vorige jaren.

Bij CaH zien we daarentegen slechts een kleine 9% negatief en 85% positief. Dit laatste percentage is iets gedaald t.o.v. de 88% in 2019.

14.4 Gezondheid

Negatief wordt geregistreerd indien één of meerdere kenmerken aanwezig zijn: zwakke lichamelijke en/of geestelijke gezondheid van de gezinsleden die het normale functioneren verstoren, aanwezigheid van chronische ziektes en/of handicaps in het gezin die het normale functioneren verstoren of gebrek aan kennis en deelname aan de gezondheidszorg. Positief wanneer de negatieve kenmerken niet aanwezig zijn.

Bij bi-locatie regeling wordt de gezinssituatie waar de jongere gedomicilieerd is geregistreerd.

Aantal opgestarte dossiers	Negatief	Positief	Onbekend	Niet ingevuld	Geen beginregistratie	TOTAAL
OVBJ met verblijf	224	525	239	26	317	4 375
OVBJ zonder verblijf	733	1871	923	24	824	1331
CaH	215	529	60	7	14	825
OOOC	157	460	218	5	570	1410
OBC	50	105	39	3	58	255
GES+	15	29	20		1	65
Pleegzorg	446	771	556	2	126	1901
CIG	58	123	12	1	5	199
CKG	693	1266	667	21	733	3 380
TOTAAL	2 591	5 679	2 734	89	2 648	13 741
SUBTOTAAL %	23,4%	51,2%	24,6%	0,8%		

Subtotaal 2019	22,2%	51,2%	25,8%	0,7%
Subtotaal 2018	22,8%	50,3%	26,4%	0,5%
Subtotaal 2017	24,3%	50,2%	25,1%	0,4%

Als we de dossiers met ingevulde beginregistratie nemen, zien we dat in ruim 51% van die dossiers de gezondheid positief wordt beoordeeld tegenover ruim 23% waar deze negatief werd beoordeeld. Dit laatste steeg met 1 procentpunt. 25% is onbekend.

Ook hier registreren CaH en CIG minder onbekenden. Gemiddeld scoort 28% van de dossiers 'negatief' en 64% 'positief'. Na de duidelijke verschuiving richting een positieve beoordeling vorig jaar, lijkt het nu

weer iets negatiever te zijn. CIG gaven tijdens de DRA van vorig jaar al aan dat de cijfers van 2019 een onderschatting waren van de negatieve gezondheidstoestand. Het gaat hier wel over relatief kleine aantallen (een 1000-tal dossiers).

14.5 Schuldenlast

Schuldenlast wordt geregistreerd indien er binnen de gezinssituatie sprake is van een problematische schuldenlast, al dan niet met tussenkomst van schuldbemiddeling of schuldbeheer, die een druk uitoefent op het gezin. Schuldenlast geeft een indicatie van financiële kwetsbaarheid en is een potentiële risicofactor voor het gezin.

Aantal opgestarte dossiers	Schuldenlast	Geen schuldenlast	Niet bevraagd	Niet ingevuld	Geen beginregistratie	TOTAAL
OVBJ met verblijf	487	816	2 216	32	824	4 375
OVBJ zonder verblijf	140	344	504	26	317	1 331
CaH	117	258	430	6	14	825
OOOC	121	227	488	4	570	1 410
OBC	27	76	91	3	58	255
GES+	15	12	37		1	65
Pleegzorg	269	286	1 219	1	126	1 901
CIG	62	83	49		5	199
CKG	352	674	1 598	23	733	3 380
TOTAAL	1 590	2 776	6 632	95	2 648	13 741

Ondanks het hoge percentage 'niet bevraagd' (60% van de dossiers met eindregistratie), kunnen we niet naast de hoge absolute aantallen kijken waar sprake is van een problematische schuldenlast.

14.6 Thuis taal

Met deze parameter willen we bevragen welke taal de gezinsleden onderling spreken.

Aantal opgestarte dossiers	Nederlands	Andere	Nederlands en andere	Niet ingevuld	Geen beginregistratie	TOTAAL
OVBJ met verblijf	2 450	522	547	32	824	4 375
OVBJ zonder verblijf	735	115	141	23	317	1 331
CaH	605	82	101	23	14	825
OOOC	546	146	139	9	570	1 410
OBC	150	16	29	2	58	255
GES+	51	9	4		1	65
Pleegzorg	1 194	338	242	1	126	1 901
CIG	139	23	32		5	199
CKG	1 868	343	414	22	733	3 380
TOTAAL	7 738	1 594	1 649	112	2 648	13 741
SUBTOTAAL %	69,8%	14,4%	14,9%	1,0%		

Subtotaal 2019	69,7%	15,6%	14,0%	0,8%
Subtotaal 2018	70,1%	14,5%	14,7%	0,7%
Subtotaal 2017	68,7%	15,4%	15,4%	0,4%

Het aantal gezinnen waar uitsluitend Nederlands wordt gesproken bedraagt nog steeds 70% (dossiers met beginregistratie). In ruim 14% wordt een andere taal gesproken (een daling met ongeveer 1 procentpunt), in 15% Nederlands en een andere taal (stijging met 1 procentpunt). CaH, OBC en GES+ begeleiden minstens 75% Nederlandstalige gezinnen. Pleegzorg bereikt het meeste anderstalige gezinnen (19%). Deze zitten vooral in Brussel. OOC bereikt het minst Nederlandstalige gezinnen (65%).

Tolk noodzakelijk/beschikbaar

Wanneer we enkel de dossiers met beginregistratie in rekening brengen, zien we dat het percentage dossiers waar een tolk noodzakelijk is opnieuw daalde naar een goeie 5% (vergelijkbaar met 2018). In totaal gaat het om 591 dossiers. Het zijn nog steeds vooral de OOC en pleegzorg waar een tolk gewenst is (zie ook hierboven). Het is niet verwonderlijk dat we hier ook provinciale verschillen zien: Brussel registreert 11,5% dossiers waar een tolk noodzakelijk is, Limburg en West-Vlaanderen zitten onder de 4%.

In een derde van die dossiers was een tolk ook beschikbaar (27% in 2019). In ongeveer 400 dossiers was er geen (12%) of soms (54%) een tolk beschikbaar. Dit lijkt verbeterd t.o.v. vorig jaar (het gaat hier wel om kleine absolute getallen).

Aantal opgestarte dossiers	Tolk noodzakelijk				Tolk niet noodzakelijk	Geen beginregistratie	TOTAAL
	Tolk beschikbaar	Tolk niet beschikbaar	Tolk soms beschikbaar	totaal			
OVB met verblijf	61	15	144	220	3 331	824	4 375
OVB zonder verblijf	11	3	10	24	990	317	1 331
CaH	14	12	10	36	775	14	825
OOC	30	3	52	85	755	570	1 410
OBC	7	2	2	11	186	58	255
GES+		1		1	63	1	65
Pleegzorg	65	11	81	157	1 618	126	1 901
CIG		1	3	4	190	5	199
CKG	9	25	19	53	2 594	733	3 380
TOTAAL	197	73	321	591	10 502	2 648	13 741

Aantal opgestarte dossiers met beginregistratie %	Tolk noodzakelijk				Tolk niet noodzakelijk	SUBTOTAAL
	Tolk beschikbaar	Tolk niet beschikbaar	Tolk soms beschikbaar	totaal		
OVB met verblijf	27,7%	6,8%	65,5%	6,2%	93,8%	100%
OVB zonder verblijf	45,8%	12,5%	41,7%	2,4%	97,6%	100%
CaH	38,9%	33,3%	27,8%	4,4%	95,6%	100%
OOC	35,3%	3,5%	61,2%	10,1%	89,9%	100%
OBC	63,6%	18,2%	18,2%	5,6%	94,4%	100%
GES+	0,0%	100,0%	0,0%	1,6%	98,4%	100%
Pleegzorg	41,4%	7,0%	51,6%	8,8%	91,2%	100%
CIG	0,0%	25,0%	75,0%	2,1%	97,9%	100%
CKG	17,0%	47,2%	35,8%	2,0%	98,0%	100%
TOTAAL	33,3%	12,4%	54,3%	5,3%	94,7%	100%

Subtotaal 2019	27,2%	10,5%	62,4%	6,1%	93,9%
Subtotaal 2018	31,5%	12,6%	55,9%	5,2%	94,8%
Subtotaal 2017	26,5%	13,8%	59,8%	5,6%	94,4%
Subtotaal 2016	26,5%	13,0%	60,5%	6,3%	93,7%

NOOT: Omwille van het stijgend aantal dossiers zonder eindregistratie (16,8% van alle afgesloten dossiers), bespreken we in de volgende tabellen de percentages op basis van de dossiers waar we wel beschikken over cijfers uit de eindregistratie. Crisisdossiers, time-out dossiers, dossiers van minderjarigen die uitsluitend ondersteunende begeleiding kregen en dossiers van meerderjarige pleeggasten zijn dus niet meegenomen.^{16 17} Op deze manier hopen we een correcter beeld te geven van de afgesloten begeleiding van de jongeren die een 'reguliere' begeleiding krijgen binnen de bijzondere jeugdzorg. Voor de volledigheid geven we wel eerst de tabel met de cijfers voor alle afgesloten dossiers.

Wanneer we het in de toelichting hebben over 'de dossiers', bedoelen we daarmee dus het netto aantal dossiers (subtotaal). In concreto gaat het om 9814 dossiers op een totaal van 11 798 afgesloten dossiers. Om een vergelijking met vorige jaren mogelijk te maken, geven we ook steeds de herberekening van de percentages uit 2018, 2017 en 2016.

15. Samenwerking

In elk dossier kunnen meerdere opties worden aangevinkt. In de volgende tabellen zijn de totalen in de laatste kolom niet gelijk aan de optelsom van de cellen, maar een weergave van het aantal unieke afgesloten dossiers.

15.1 Gelijktijdig aanbod voor cliënt

Bij deze parameter wordt gepeild naar welke modules werden aangeboden buiten de eigen voorziening, maar gelijktijdig in het gelopen traject met de minderjarige. Het gaat hierbij over modules die betrekking hebben op de minderjarige binnen dit Binc-dossier (dus niet gelijklopende modules voor bv. andere kinderen binnen het gezin).

Van de 11 798 afgesloten dossiers werd in 7 457 dossiers aangegeven dat er geen gelijktijdig aanbod was voor de cliënt. Dat is ruim 63% van de afgesloten dossiers, ongeveer evenveel als in 2019.¹⁸ Bij CaH is dat duidelijk hoger (73%), wat uiteraard te verklaren is door hun specifieke (korte) wekwijze. Ook bij GES+ zien we een hoog percentage, maar hier gaat het om erg kleine aantallen.

Bij OOC is er in 48% geen gelijktijdig aanbod. Dit betekent echter niet dat er in de overige 52% wel een gelijktijdig aanbod is. Zij tellen immers 39% dossiers zonder eindregistratie.

In 2 334 dossiers (een kleine 20% van alle afgesloten dossiers) werd een gelijktijdig aanbod geregistreerd.

¹⁶ De diensten Crisishulp aan Huis, die niet verplicht zijn begin- en eindregistratie te registreren, zijn wel meegenomen in de cijfers, aangezien zij de afspraak hebben gemaakt om deze gegevens wel te registreren.

¹⁷ De minderjarigen die een Time-out krijgen en de meeste minderjarigen die een aanbod Ondersteunende begeleiding krijgen, hebben een ander dossier lopende binnen de bijzondere jeugdzorg en zijn dus ook grotendeels gevat in de cijfers.

¹⁸ De percentages uit onderstaande tabel zijn berekend op het totaal (dat groter is dan het aantal afgesloten dossiers omdat meerdere opties kunnen worden aangevinkt). Voor de optie 'geen gelijktijdig aanbod', kan er geen andere optie wordt aangevinkt en konden we dus het percentage berekenen op basis van het aantal afgesloten dossiers.

Aantal afgesloten dossiers	Jeugdhulp Opgroeien	AWW	CGG	CLB	VAPH	K&G	Crisishulp- programma	Geen gelijktijdig aanbod	geen eindregistratie	Totaal aantal afgesloten dossiers
OVBJ met verblijf	387	49	143	172	65	1	47	2739	526	4 008
OVBJ zonder verblijf	150	18	76	66	12		16	645	246	1169
CaH	72	17	30	54	8		37	546	5	750
OOOC	116	11	19	30	8		9	640	529	1345
OBC	32	1	10	10	13			181	40	279
GES+	2			1	1		1	23		28
Pleegzorg	374	25	27	45	34		37	764	113	1351
CIG	60	6	11	18	10	1	9	120		207
CKG	159	14	50	99	41		24	1799	525	2 661
TOTAAL	1352	141	366	495	192	2	180	7 457	1984	11798

Afgesloten dossiers met eindregistratie %	Jeugdhulp Opgroeien	AWW	CGG	CLB	VAPH	K&G	Crisishulp- programma	Geen gelijktijdig aanbod
OVBJ met verblijf	10,7%	1,4%	4,0%	4,8%	1,8%	0,0%	1,3%	68,3%
OVBJ zonder verblijf	15,3%	1,8%	7,7%	6,7%	1,2%	0,0%	1,6%	55,2%
CaH	9,4%	2,2%	3,9%	7,1%	1,0%	0,0%	4,8%	72,8%
OOOC	13,9%	1,3%	2,3%	3,6%	1,0%	0,0%	1,1%	47,6%
OBC	13,0%	0,4%	4,0%	4,0%	5,3%	0,0%	0,0%	64,9%
GES+	7,1%	0,0%	0,0%	3,6%	3,6%	0,0%	3,6%	82,1%
Pleegzorg	28,6%	1,9%	2,1%	3,4%	2,6%	0,0%	2,8%	56,6%
CIG	25,5%	2,6%	4,7%	7,7%	4,3%	0,4%	3,8%	58,0%
CKG	7,3%	0,6%	2,3%	4,5%	1,9%	0,0%	1,1%	67,6%
TOTAAL	13,3%	1,4%	3,6%	4,9%	1,9%	0,0%	1,8%	63,2%

Subtotaal 2019	12,6%	1,1%	3,7%	4,4%	2,1%	1,3%	1,9%	62,9%
Subtotaal 2018	11,8%	0,8%	3,6%	4,3%	2,2%	1,4%	1,6%	64,6%
Subtotaal 2017	11,2%	0,6%	3,4%	4,1%	1,9%	1,1%	1,6%	67,1%
Subtotaal 2016	13,8%	0,4%	2,1%	3,6%	1,9%	1,4%	2,3%	68,1%

Als er wel een gelijktijdig aanbod is, is dat meestal met een ander aanbod binnen Jeugdhulp Opgroeien. De CKG worden vanaf 2020 meegeteld onder dit aanbod. Ook OBC, GES+ en NAFT zij er bij gekomen. Dat verklaart ook de stijging in deze categorie (en de daling bij 'K&G'). In de eerste plaats gaat het dan vooral om modules pleegzorg (duidelijk gestegen door de komst van CKG), contextbegeleiding en verblijf. In totaal gaat het om ruim 13% van alle geregistreerde combinaties. Daarna volgt het aanbod van de CLB (4,9% - blijft stijgen) en CGG (3,6%).

Tijdens de DRA's werd aangegeven dat het niet steeds duidelijk is wat precies begrepen wordt onder 'gelijktijdig aanbod', zeker bij antwoordvariabelen CLB en crisishulpprogramma. Deze parameter zal worden aangepast in Binc.

Gelijktijdig aanbod Jeugdhulp Opgroeien

Aantal afgesloten dossiers	OVBJ verblijf	OVBJ Dagbegeleiding in groep	OVBJ Contextbegeleiding	OVBJ CBAW/KWE	Ondersteunende begeleiding	Delictgerichte CB	OOOC	OBC	GES+	Pleegzorg	CIG	CKG verblijf	CKG begeleiding	GI	NAFT	Totaal Jeugdhulp Opgroeien
OVBJ met verblijf	60	12	41	26	30	2	27	15	2	122	5	9	7	50	12	387
OVBJ zonder verblijf	28	2	34	15	12	1	10	2	1	27	3	4	9	18	2	150
CaH	8	4	23		4	2	2	2		15	1	3	7	1	5	72
OOOC	32	5	23	3	2		6	1		26	1	3	5	12	7	116
OBC	6	1	13	1	2					8		1	1	1		32
GES+			1						1							2
Pleegzorg	87	15	82	23	11		21	11		137 *	9	13	14	16	2	374
CIG	5	1	2	2	3					25	2	13	13	1		60
CKG	7	10	38	1	3		5	1		65	7	15	24			159
TOTAAL	233	50	257	71	67	5	71	32	4	425	28	61	80	99	28	1352

* Dit hoge aantal is een gevolg van een foutieve registratie van Ondersteunende pleegzorg.

15.2 Samenwerking

Met welke hulpverlenende instantie werd er samengewerkt tijdens de begeleidingsperiode en dit zowel op gezinsniveau als op cliëntniveau, in de mate dat het effectieve samenwerking betreft in functie van het dossier van de jongere (bv. OCMW, VAPH-begeleiding van een ouder, systematisch teamconsult op casus-niveau vanuit CGG...)? De samenwerking gaat verder dan een ad hoc samenkost/overleg, het betreft het gezamenlijk werken aan een doelstelling, al dan niet met aanwezigheid van de cliënt of zijn gezin.

Aantal afgesloten dossiers	welzijn	gezondheid	onderwijs	financiën	justitie	tewerkstelling	huisvesting	andere	geen samenwerking	geen eindregistratie	Totaal aantal afgesloten dossiers
OVB met verblijf	861	920	1425	596	404	264	332	206	1385	526	4008
OVB zonder verblijf	278	212	312	175	75	45	84	47	341	246	1169
CaH	206	155	214	47	58	3	8	34	312	5	750
OOOC	175	157	352	46	71	4	10	42	330	529	1345
OBC	64	32	67	13	23		5	7	127	40	279
GES+	7	4	5	5	4	3	3		19		28
Pleegzorg	401	195	400	143	130	39	33	79	491	113	1351
CIG	137	68	67	122	36	29	44	19	23		207
CKG	585	355	533	230	91	27	53	167	1019	525	2661
TOTAAL	2714	2098	3375	1377	892	414	572	601	4047	1984	11798

Het percentage dossiers waar geen samenwerking werd geregistreerd daalde licht tot ruim 34%. Dit betekent dat er voor deze jongeren geen specifieke samenwerking werd georganiseerd, naast de reguliere samenwerking die voorzieningen met diensten (bv. onderwijs) hebben. Voor CaH, OBC en zeker GES+ (kleine absolute aantallen) ligt dit hoger. Zij registreren in meer dan 40% van de dossiers geen samenwerking. Bij CaH zien we wel een daling van dit percentage (45% in 2019). In het verleden liet ook pleegzorg hier een hoger percentage optekenen. De verklaring was hier steeds dat heel wat samenwerkingen plaatsvinden tussen de pleegzorger en andere diensten en niet zozeer vanuit de pleegzorgdienst. Voor 2020 zien we dat zij nu ook ongeveer op het gemiddelde zitten.

De verdeling tussen de verschillende sectoren waar mee samengewerkt wordt, is lichtjes verschoven. Onderwijs, welzijn en gezondheid blijven wel de belangrijkste partners.

De meeste samenwerking gebeurt nog steeds met onderwijs (21% van alle geregistreerde samenwerkingen, daling met 2 procentpunt). Daarnaast zien we een stijging in het aantal samenwerkingen met 'welzijn'. CIG werkt traditiegetrouw ook veel samen met 'financiën' (zie verder). 'Andere' is geen nieuwe categorie, maar werd nu pas opgenomen in deze tabel.

Afgesloten dossiers met eindregistratie %	welzijn	gezondheid	onderwijs	financiën	justitie	tewerkstelling	huisvesting	andere	Geen samenwerking
OVBJ met verblijf	13,5%	14,4%	22,3%	9,3%	6,3%	4,1%	5,2%	3,2%	34,6%
OVBJ zonder verblijf	17,7%	13,5%	19,9%	11,2%	4,8%	2,9%	5,4%	3,0%	29,2%
CaH	19,9%	14,9%	20,6%	4,5%	5,6%	0,3%	0,8%	3,3%	41,6%
OOOC	14,7%	13,2%	29,7%	3,9%	6,0%	0,3%	0,8%	3,5%	24,5%
OBC	18,9%	9,5%	19,8%	3,8%	6,8%	0,0%	1,5%	2,1%	45,5%
GES+	14,0%	8,0%	10,0%	10,0%	8,0%	6,0%	6,0%	0,0%	67,9%
Pleegzorg	21,0%	10,2%	20,9%	7,5%	6,8%	2,0%	1,7%	4,1%	36,3%
CIG	25,1%	12,5%	12,3%	22,4%	6,6%	5,3%	8,1%	3,5%	11,1%
CKG	19,1%	11,6%	17,4%	7,5%	3,0%	0,9%	1,7%	5,5%	38,3%
SUBTOTAAL	16,9%	13,0%	21,0%	8,6%	5,5%	2,6%	3,6%	3,7%	34,3%

Subtotaal 2019	15,0%	14,0%	23,0%	8,4%	6,1%	3,1%	4,0%	/	35,6%
Subtotaal 2018	14,4%	13,8%	24,0%	8,8%	6,3%	2,8%	3,8%	/	35,4%
Subtotaal 2017	14,0%	13,7%	23,1%	9,4%	5,5%	2,7%	4,1%	/	38,2%
Subtotaal 2016	10,0%	13,9%	22,1%	8,8%	5,7%	2,9%	4,1%	/	44,8%

De totalen in onderstaande tabellen zijn niet de som van de cellen, maar het uniek aantal afgesloten dossiers voor die 'sector'. Dit betekent dus dat wanneer een totaal merkkelijk kleiner is dan de som, er in sommige dossiers meerdere opties worden aangevinkt binnen diezelfde 'sector'. Zeker voor de sector 'onderwijs' is dat het geval.

Samenwerking Welzijn

Aantal afgesloten dossiers	AWW	VAPH	JH-O	Gezins-zorg	K&G	VK	OTA	HCA	Aantal afgesloten dossiers
OVBJ met verblijf	155	140	507	39	52	89	49	16	861
OVBJ zonder verblijf	31	25	195	15	24	19	4	2	278
CaH	17	10	146	16	16	26	7		206
OOOC	14	14	101	4	10	20	36	2	175
OBC	2	9	50	2	2	3	2		64
GES+		6	2						7
Pleegzorg	22	37	306	21	19	24	6	1	401
CIG	20	16	58	19	86	6	5		137
CKG	42	81	333	32	199	67	8		585
TOTAAL	303	338	1698	148	408	254	117	21	2714

Meer dan de helft van de samenwerking binnen de 'sector' welzijn is met voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien. Dit is opnieuw een duidelijke stijging (41% in 2018, 45% in 2019). Dit zou moeten betekenen dat er binnen de context nog modules Jeugdhulp Opgroeien worden ingezet voor broers en zussen of dat de samenwerking met de consultants hier wordt meegeteld ...? De eerste optie komt zeker frequent voor, de tweede optie mag niet op deze manier worden geregistreerd.

Op de tweede plaats komt K&G (12%). Deze stijging is uitsluitend het gevolg van de start van de registratie door CKG. Ook samenwerking met VAPH steeg (tot 10%) omwille van dezelfde reden. Voor de OVBJ blijft AWW op de tweede plaats staan.

OVBJ met verblijf en OOOO zijn de grootste 'gebruikers' van de diensten van OTA. Bij OVBJ zonder verblijf lezen we daarentegen een erg laag cijfer. Een aantal diensten geven aan dat er niet steeds beroep kan gedaan worden op het aanbod van de OTA en dat vaak eerst gewoon een tolk nodig is.

Samenwerking Gezondheid

Aantal afgesloten dossiers	Artsen	GGZ - ambulante	GGZ – resident.	Privé therapeut	Kinder- of jeugd- psychiater	Revalidatie- centrum	Drug- hulp- verlening	Aantal afgesloten dossiers
OVBJ met verblijf	267	368	89	232	293	26	107	920
OVBJ zonder verblijf	59	78	13	51	71	12	11	212
CaH	29	54	10	43	39	4	12	155
OOOC	24	45	11	24	77	4	15	157
OBC	3	13	4	4	13	3	3	32
GES+	2	2	2		4			4
Pleegzorg	38	54	19	75	41	5	8	195
CIG	32	30	4	6	14	4	7	68
CKG	85	116	26	74	69	35	36	355
TOTAAL	539	760	178	509	621	93	199	2 098

26% van de samenwerking binnen deze sector is met GGZ-ambulant, gevolgd door kinder- of jeugdpsychiatrie (21%). Na de stijging van vorige jaar, is dit nu een daling. Artsen (19%) volgt op de derde plaats. Privé therapeuten zijn goed voor 18% en zijn een belangrijke samenwerkingspartner voor pleegzorg en CaH. Binnen deze 'sector' worden vaak meerdere opties aangevinkt.

Samenwerking Onderwijs

Aantal afgesloten dossiers	CLB	School	Internaat	Time-out onderwijs	Aantal afgesloten dossiers
OVBJ met verblijf	888	1205	84	4	1425
OVBJ zonder verblijf	186	240	35	1	312
CaH	149	127	7		214
OOOC	210	317	15	1	352
OBC	44	63	3		67
GES+	4	5			5
Pleegzorg	162	328	67		400
CIG	29	61	6		67
CKG	300	450	19		533
TOTAAL	1972	2 796	236	6	3 375

Ook hier worden vaak verschillende opties aangevinkt, met name school (56%) én CLB (39%). Pleegzorg registreert ook meer dan gemiddeld Internaat als samenwerkingspartner (12%). Time-out onderwijs is ondertussen geschrapt en vervangen door NAFT (gemoduleerd aanbod binnen Jeugdhulp Opgroei).

Samenwerking Financiën

Aantal afgesloten dossiers	OCMW	Schuld-bemiddeling	Aantal afgesloten dossiers
OVBJ met verblijf	575	77	596
OVBJ zonder verblijf	173	17	175
CaH	47	6	47
OOOC	43	4	46
OBC	12	1	13
GES+	5	3	5
Pleegzorg	140	11	143
CIG	116	17	122
CKG	222	26	230
TOTAAL	1333	162	1377

De meeste samenwerkingen binnen deze ‘sector’ zijn met het OCMW (89%). Deze optie werd terug meer aangevinkt dan vorig jaar, zeker ook door CKG. De samenwerking met schuldbemiddeling lijkt gedaald. CIG werkt in meer dan de helft van de afgesloten dossiers samen met het OCMW.

Ook bij samenwerking kan ‘andere’ worden ingevuld. Dat gebeurde (ook) in 601 dossiers. We lazen nog steeds veel antwoorden die onder een bestaande antwoordmogelijkheid thuishoren. Het lijkt er op dat het percentage samenwerking met welzijn in realiteit dus iets hoger ligt dan uit bovenstaande tabellen blijkt.

Pleegzorg	58	hoort bij Welzijn - Jeugdhulp
IGIP	44	
Voogd	35	
CAW	33	hoort bij Welzijn - AWW
Bewindvoerder	23	
OCJ	20	
Crèche / kinderdagverblijf / onthaalmoeder	16	
Fedasil	14	
Integratie en inburgering	12	
Kinderopvang	12	
JAC	10	hoort bij Welzijn - AWW
Open School	10	
EKC	9	
Logopedie	9	
SDJ	9	
CO3	8	
Back on Track	7	
vroedvrouw	7	
YAR	7	hoort bij Welzijn - Jeugdhulp
Contextbegeleiding	6	hoort bij Welzijn - Jeugdhulp of VAPH
Family Justice Center	6	
Zorggarantie	6	(werf 2 is niet echt een samenwerkingspartner)
Begeleid wonen	5	hoort bij Welzijn - VAPH
CGG	5	hoort bij Gezondheid - GGZ
CKG	5	hoort bij Welzijn - Jeugdhulp
Huis van het Kind	5	hoort bij Welzijn - K&G
LOI	5	
Mutualiteit	5	

16. Doelstellingen realisatie

In 30% van de afgesloten dossiers met eindregistratie wordt 'nee' of 'eerder niet' ingevuld bij de vraag of de vooropgestelde doelstellingen werden bereikt. Bijgevolg is het antwoord in 70% van de dossiers 'grotendeels' of 'ja'. Dit is een kleine positieve verschuiving.

Het percentage volmondig 'ja' schommelt tussen 21% bij GES+ en 71% bij OOOO. Dat laatste is uiteraard te verklaren door de andere doelstellingen voor een OOOO begeleiding.

In het kader van het traject rond effectiviteit van de jeugdhulp, zullen we deze cijfers verder onder de loep nemen.

Aantal afgesloten dossiers		Nee	Eerder niet	Grotendeels	Ja	niet ingevuld	geen eindregistratie	TOTAAL
OVBJ met verblijf	Begeleiding	520	568	1142	1185	1	366	3782
	Verblijf	187	185	378	435	6	207	1398
Totaal OVBJ met verblijf		532	570	1152	1221	7	526	4008
OVBJ zonder verblijf	Begeleiding	161	160	285	289		246	1141
	Interventie	5	5	9	11			30
Totaal OVBJ zonder verblijf		166	165	292	300		246	1169
CaH	Begeleiding	89	104	246	146	12	2	599
	Interventie	21	29	74	78	5	4	211
Totaal CaH		106	120	295	209	15	5	750
OOOC	Begeleiding	8	2	14	67		461	552
	Diagnostiek	49	35	131	514		8	737
	Interventie			2				2
	Verblijf	39	26	88	408		504	1065
Totaal OOOO		58	37	141	580		529	1345
OBC	Begeleiding				1		10	11
	Behandeling	11	23	57	44			135
	Diagnostiek	2	1	2	73			78
	Verblijf	10	14	58	36	2	39	159
Totaal OBC		16	25	76	120	2	40	279
GES+	Begeleiding	4	5	12	6			27
	Verblijf	4	5	13	4			26
Totaal GES+		4	5	13	6			28
Pleegzorg	Begeleiding	290	220	319	408	1	113	1351
	Behandeling	68	46	64	66		10	254
	Verblijf	290	220	319	408	1	113	1351
Totaal Pleegzorg		290	220	319	408	1	113	1351
CIG	Begeleiding	57	43	50	53			203
	Verblijf	44	33	29	33			139
Totaal CIG		57	44	50	56			207
CKG	Begeleiding	171	218	590	531	1	89	1600
	Dagopvang	11	16	48	104			179
	Interventie						1	1
	Training	46	69	161	198	9	381	864
	Verblijf	45	57	127	238		136	603
Totaal CKG		218	292	745	872	9	525	2661
TOTAAL		1447	1478	3083	3772	34	1984	11798
		14,7%	15,1%	31,4%	38,4%	0,3%		

Aangezien in een dossier typemodules van verschillende functies kunnen voorkomen, zijn de totalen niet de som van de voorgaande cellen.

17. Reden einde

Afgesloten dossiers met eindregistratie	Geen uitval		Uitval		SUBTOTAAL	
OVBJ met verblijf	3 063	88,4%	403	11,6%	3 466	100%
OVBJ zonder verblijf	841	91,2%	81	8,8%	922	100%
CaH	675	92,5%	55	7,5%	730	100%
OOOC	761	93,4%	54	6,6%	815	100%
OBC	226	95,4%	11	4,6%	237	100%
GES+	23	82,1%	5	17,9%	28	100%
Pleegzorg	981	79,5%	253	20,5%	1 234	100%
CIG	163	78,7%	44	21,3%	207	100%
CKG	1 941	91,3%	184	8,7%	2 125	100%
SUBTOTAAL	8 674	88,8%	1 090	11,2%	9 764	100%

Totaal 2019	6 842	87,2%	1 007	12,8%
Totaal 2018	6 792	87,0%	1 018	13%
Totaal 2017	6 848	86,5%	1 073	13,5%
Totaal 2016	6 649	85,8%	1 101	14,2%

Het aandeel dossiers waar geen sprake is van uitval stijgt over de jaren. De grafiek toont een duidelijke knik voor 2020. Deze is mede het gevolg van de start van de registratie door CKG en OBC waar in minder dan 10% sprake is van uitval. Tegelijk zien we ook een daling van uitval bij OVBJ en pleegzorg.

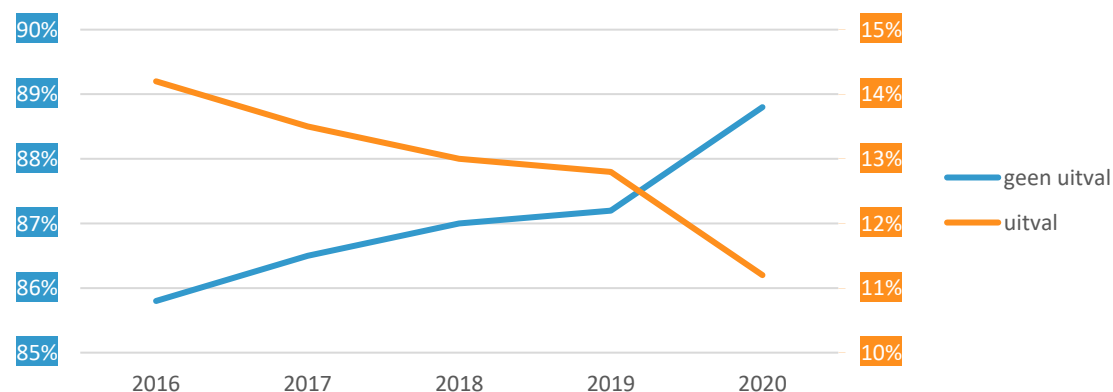
In totaal bedraagt het aantal afgesloten dossiers (met eindregistratie) waar geen sprake was van uitval 88,8% (8 674 dossiers). Zoals gezegd zitten heel wat werkvormen hier zelfs boven de 90%.

In 11,2% van de afgesloten dossiers met eindregistratie is er sprake van uitval (*eenzijdige stopzetting vanuit cliënt of voorziening*). In totaal gaat het hier om 1 090 dossiers. Bij pleegzorg en CIG ligt dat percentage al jaren merkbaar hoger.

Bij pleegzorg is dat deels te verklaren doordat ook pleegzorgers kunnen afhaken.¹⁹ Uit detailcijfers blijkt die kans groter te zijn bij netwerkpleegzorg (21% uitval t.o.v. 19% bij bestandspleegzorg).

Bij CIG gaat het hier over dossiers met indicatie plaatsing jonge kind, wat de uitval doet stijgen. Ook GES+ toont een hoog percentage uitval, maar het gaat hier om erg kleine absolute getallen. OBC kent dan weer een heel laag percentage uitval (11 dossiers).

Figuur 12 – percentage uitval/geen uitval 2016 – 2020 (afgesloten dossiers)



¹⁹ In 2018 werd een onderzoek naar 'breakdown' afgerond (VUB). Hier kwam men uit op 29% breakdown.

17.1 Geen uitval

De voornaamste reden voor het eindigen van de begeleiding blijft dat geen verdere hulp in de eigen voorziening langer nodig is. Dit steeg opnieuw en bedraagt nu 47% (komt van 38% in 2016). Deze stijging is waarschijnlijk nog steeds te verklaren door een correctere registratie. De voorbije jaren werden soms andere opties aangeduid, die niet echt weergeven waarom de begeleiding werd beëindigd. Mogelijks is dat de reden waarom OBC en GES hier lager scoren.

‘Meer aangepaste hulp noodzakelijk’ steeg opnieuw tot bijna 18%. Deze reden wordt al enkele jaren duidelijk meer gescoord door CIG, dit omwille van de ietwat andere doelgroep (ouder + kind). Voorts zien we dat de nieuwkomers hier ook allemaal hoger scoren (overal meer dan 20%).

De andere belangrijke reden voor het beëindigen van een begeleiding is het bereiken van de maximale begeleidingsduur van een bepaalde module (bijna 16%, daalde met 1 procentpunt). Zowel CaH als OVBJ zonder verblijf scoren hier rond de 25%. Voor OVBJ gaat het dan om de modules ABFT, KICB, PH en DgCB. Ook OBC scoort hier erg hoog wat het gevolg lijkt van foutieve registratie.

‘Bereiken leeftijdsgrens’ daalde nog verder ten gevolge van het optrekken van de leeftijdsgrens voor de meeste typemodules. Pleegzorg scoort hier bovengemiddeld.

Pleegzorg registreerde ook in bijna 22% ‘andere’ als reden einde (komt van 26% in 2019). Hier lezen we vaak antwoorden als ‘terug naar huis’ of ‘jongere gaat zelfstandig wonen’. Dit betekent niet altijd hetzelfde als ‘geen verdere hulpverlening nodig’ of valt ook niet steeds onder uitval.

OVBJ zonder verblijf scoort ruim 17% ‘andere’.

GES+ heeft te weinig afgesloten dossiers om de percentages correct in te schatten.

<i>afgesloten dossiers met eindregistratie</i>	Geen verdere hulp in de eigen voorziening noodzakelijk	Beslissing werd niet verlengd	Bereiken maximale begeleidingsduur van module met beperkte duur	Meer aangepast aanbod is noodzakelijk	Verhuis buiten het werkingsgebied van de organisatie	Bereiken leeftijdsgrens	Overlijden cliënt	Hulpverlening werd verdergezet op naam van een ander gezinslid	Andere	Niet ingevuld	SUBTOTAAL
OVBJ met verblijf	1476	120	492	513	78	111	5	55	212	1	3 063
OVBJ zonder verblijf	302	13	204	131	23	9	1	13	145		841
CaH	311	73	171	105				1	12	2	675
OOOC	467	22	109	128	8	3		1	23		761
OBC	58	2	101	49	4	5	1	2	4		226
GES+	5		1	7	1	2			7		23
Pleegzorg	365	63	25	173	80	52	7	4	212		981
CIG	74	3	13	35	8		4	14	12		163
CKG	1017	35	257	395	35	5		32	162	3	1941
SUBTOTAAL	4 075	331	1 373	1 536	237	187	18	122	789	6	8 674

afgesloten dossiers met eindregistratie %	Geen verdere hulp in de eigen voorziening noodzakelijk	Beslissing werd niet verlengd	Bereiken maximale begeleidingsduur van module met beperkte duur	Meer aangepast aanbod is noodzakelijk	Verhuis buiten het werkingsgebied van de organisatie	Bereiken leeftijdsgrens	Overlijden cliënt	Hulpverlening werd verdergezet op naam van een ander gezinslid	Andere	Niet ingevuld	SUBTOTAAL
OVBJ met verblijf	48,2%	3,9%	16,1%	16,7%	2,5%	3,6%	0,2%	1,8%	6,9%	0,0%	100,0%
OVBJ zonder verblijf	35,9%	1,5%	24,3%	15,6%	2,7%	1,1%	0,1%	1,5%	17,2%	0,0%	100,0%
CaH	46,1%	10,8%	25,3%	15,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	1,8%	0,3%	100,0%
OOOC	61,4%	2,9%	14,3%	16,8%	1,1%	0,4%	0,0%	0,1%	3,0%	0,0%	100,0%
OBC	25,7%	0,9%	44,7%	21,7%	1,8%	2,2%	0,4%	0,9%	1,8%	0,0%	100,0%
GES+	21,7%	0,0%	4,3%	30,4%	4,3%	8,7%	0,0%	0,0%	30,4%	0,0%	100,0%
Pleegzorg	37,2%	6,4%	2,5%	17,6%	8,2%	5,3%	0,7%	0,4%	21,6%	0,0%	100,0%
CIG	45,4%	1,8%	8,0%	21,5%	4,9%	0,0%	2,5%	8,6%	7,4%	0,0%	100,0%
CKG	52,4%	1,8%	13,2%	20,4%	1,8%	0,3%	0,0%	1,6%	8,3%	0,2%	100,0%
SUBTOTAAL	47,0%	3,8%	15,8%	17,7%	2,7%	2,2%	0,2%	1,4%	9,1%	0,1%	100,0%

Totaal 2019	45,0%	4,8%	16,7%	16,3%	3,1%	2,5%	0,2%	1,2%	10,0%	0,1%	100%
Totaal 2018	43,8%	4,4%	17,7%	15,9%	2,8%	4,3%	0,1%	1,3%	9,6%	0,1%	100%
Totaal 2017	42,1%	5,7%	17,6%	15,0%	2,6%	5,5%	0,1%	/	11,1%	0,3%	100%
Totaal 2016	37,7%	19,0%	12,2%	13,9%	2,6%	4,6%	0,1%	/	9,6%	0,2%	100%

Bij 'andere' (789 dossiers) zien we dat ook hier de coronamaatregelen een impact hadden.

	OVBJ met verblijf	OVBJ zonder verblijf	CaH	OOOC	OBC	GES+	Pleegzorg	CIG	CKG	Totaal
Totaal	212	145	12	23	4	7	212	12	162	789
geen hulpvraag meer (bij jongere en/of ouders)	21	6		1			8	1	9	46
corona-gerelateerd	2	2	2	1	0	0	4		35	45
jongere wenst geen verdere begeleiding/ wenst de begeleiding stop te zetten.	15	18					4			37
netwerk geactiveerd		36								36
terugkeer naar huis/ouder(s)		2	1	1	1		22		1	28
einde programma		23								23
jongere gaat zelfstandig wonen	2						16			18
meerderjarig en wil geen verdere hulpverlening	10						3			13
gezinshereniging	4						8			12
project afgebakend in tijd	10									10
pleegzorger stopt aanbod/beëindigt plaatsing							10			10
naar pleeggezin	8								2	10

Bij jongere wenst geen verdere begeleiding kan de vraag gesteld worden of het dan om uitval gaat (zie ook vorige jaren)?

17.2 Uitval

Aantal afgesloten dossiers	Zwaar incident	Ontvluchting	Onwerkbare hulpverleningsrelatie	Veiligheidsrisico's	SUBTOTAAL
OVBJ met verblijf	25	81	259	37	402
OVBJ zonder verblijf	3	13	61	4	81
CaH	2	7	42	4	55
OOOC	5	11	30	8	54
OBC		3	7	1	11
GES+	1	2	2		5
Pleegzorg	29	70	114	38	251
CIG	8	2	22	12	44
CKG	5	42	114	19	180
SUBTOTAAL	78	231	651	123	1083

De redenen voor uitval verschillen nog steeds significant tussen de verschillende werkvormen.

In 60% van de geregistreerde uitval is de reden een onwerkbare hulpverleningsrelatie. Bij pleegzorg ligt dit percentage, zoals vorige jaren, duidelijk lager (45%, komt van 41%). Ook bij OOOC en CIG ligt dit duidelijk onder het gemiddelde, net als vorig jaar. CaH en OVBJ zonder verblijf scoren hier hoger (meer dan 75%).

Ontvluchting blijft de tweede belangrijkste reden voor uitval (231 dossiers). Dit percentage blijft rond de 21%. Enkel pleegzorg scoort hier duidelijk hoger (28%). (Voor GES+ gaat het hier weer om te kleine absolute aantallen.) Het relatief hoge aantal bij CKG lijkt foutieve registratie.

Het aantal dossiers waar sprake was van veiligheidsrisico's (123) steeg het afgelopen jaar bij zowat elke werkvorm. Het gaat hier wel weer om kleine absolute aantallen. De percentages 'zwaar incident' liggen bij pleegzorg hoger omdat incidenten mogelijks sneller als 'zwaar' worden ingeschat in pleeggezinnen dan in leefgroepen. CIG gaven vorig jaar op de DRA al aan dat er stijging is van het aantal incidenten omwille van de zwaardere problematieken en de opnamen van vaders.

Aantal afgesloten dossiers %	Zwaar incident	Ontvluchting	Onwerkbare hulpverleningsrelatie	Veiligheidsrisico's	SUBTOTAAL
OVBJ met verblijf	6,2%	20,1%	64,4%	9,2%	100%
OVBJ zonder verblijf	3,7%	16,0%	75,3%	4,9%	100%
CaH	3,6%	12,7%	76,4%	7,3%	100%
OOOC	9,3%	20,4%	55,6%	14,8%	100%
OBC	0,0%	27,3%	63,6%	9,1%	100%
GES+	20,0%	40,0%	40,0%	0,0%	100%
Pleegzorg	11,6%	27,9%	45,4%	15,1%	100%
CIG	18,2%	4,5%	50,0%	27,3%	100%
CKG	2,8%	23,3%	63,3%	10,6%	100%
SUBTOTAAL	7,2%	21,3%	60,1%	11,4%	100%

Totaal 2019	9,6%	21,1%	60,5%	8,7%	100%
Totaal 2018	10,2%	21,1%	59,7%	8,5%	100%
Totaal 2017	11,5%	19,4%	55,5%	10,4%	100%
Totaal 2016	9,6%	21,4%	57,9%	8,2%	100%

In 7 dossiers werd geen reden geregistreerd.

18. Aangewezen vervolghulp

In elk dossier kunnen meerdere opties worden aangevinkt. In de volgende tabellen zijn de totalen in de laatste kolom niet gelijk aan de optelsom van de cellen, maar een weergave van het aantal unieke afgesloten dossiers.

18.1 Aangewezen vervolghulp binnen Jeugdhulp Opgroeien

Aantal afgesloten dossiers	Verblijf	Dagbegeleiding in groep	Contextbegeleiding	CBAW/KWE	Delictgerichte contextbegeleiding	Ondersteunende begeleiding	CaH	OOOC	OBC	GES+	Pleegzorg	CIG	CKG verblijf	CKG begeleiding	K&G	VK	HCA	NAFT	Gemeenschapsinstelling	Geen vervolghulp binnen Opgroeien aangewezen	geen eindregistratie	Totaal aantal afgesloten dossiers
OVBJ met verblijf	226	53	296	140	10	41	10	82	31	7	117	8	15	14	4	16	4	5	75	2 371	526	4 008
OVBJ zonder verblijf	38	15	87	31	2	12	3	25	2	1	23	2	4	8	4	8	1		5	671	246	1169
CaH	44	27	253	22	1	32	47	41	6		34	4	11	27	15	15	1	7	1	238	5	750
OOOC	197	61	227	32	5	21	12	45	19	1	39	6	1	3		3	1	1	11	198	529	1345
OBC	26	6	35	4		8			5	2	10		1	2					3	142	40	279
GES+	3		3							2									1	20		28
Pleegzorg	184	15	153	64		23	7	56	17		166	10	33	24	4	4	2	2	22	584	113	1351
CIG	10	2	36	8	1	6		1			44	14	8	5	10	2		2		79		207
CKG	118	23	226			16	11	21	6	1	110	23	44	143	58	27				1372	525	2 661
TOTAAL	846	202	1316	301	19	159	90	271	86	14	543	67	117	226	95	75	9	17	118	5 675	1984	11 798

In 48% van de afgesloten dossiers wordt aangegeven dat vervolghulp binnen Jeugdhulp Opgroeien niet nodig wordt geacht (vergelijkbaar met voorgaande jaren).²⁰ Dit percentage ligt merkkelijk hoger bij OVBJ (58%). Uiteraard zien we het omgekeerde bij OOOC (15%; 18,5% in 2019) en in mindere mate bij CaH (32%). (Bij GES+ gaat het over te kleine absolute aantallen.)

²⁰ De percentages uit onderstaande tabel zijn berekend op het (sub)totaal dat groter is dan het aantal afgesloten dossiers omdat meerdere opties kunnen worden aangevinkt. Voor de optie 'geen vervolghulp aangewezen', kan er geen andere optie worden aangevinkt en hebben we dus het percentage berekend op basis van het aantal afgesloten dossiers.

Wanneer vervolghulp wel is aangewezen, zien we bij bijna elke antwoordoptie een daling. Die heeft op het eerste zicht vooral te maken met de inkanteling van CKG. Het vaakst opteert men (ook) voor context-begeleiding (13%) of verblijf (8%, daling met bijna 3 procentpunten). Het percentage voor verblijf als vervolghulp wordt opgetrokken door het hogere cijfer bij de OOC's en in mindere mate pleegzorg. Voor verblijf zijn de percentages overal gedaald (mogelijks een gevolg van de corona crisis). Voor CIG is pleegzorg vaak de aangewezen vervolghulp. De 'doorverwijzingen' van CaH naar CaH zijn dossiers waar begeleiding nodig wordt geacht na een crisisinterventie. Dat geldt ook voor verwijzingen van pleegzorg naar pleegzorg.

Aantal afgesloten dossiers	Verblijf	Dagbegeleiding in groep	Contextbegeleiding	CBAW/KWE	Delictgerichte contextbegeleiding	Ondersteunende begeleiding	CaH	OOC	OBC	GES+	Pleegzorg	CIG	CKG verblijf	CKG begeleiding	K&G	VK	HCA	NAFT	Gemeenschapsinstelling	Geen vervolghulp binnen Opgroeien aangewezen
OVBJ met verblijf	6,4%	1,5%	8,4%	4,0%	0,3%	1,2%	0,3%	2,3%	0,9%	0,2%	3,3%	0,2%	0,4%	0,4%	0,1%	0,5%	0,1%	0,1%	2,1%	59,2%
OVBJ zonder verblijf	4,0%	1,6%	9,2%	3,3%	0,2%	1,3%	0,3%	2,7%	0,2%	0,1%	2,4%	0,2%	0,4%	0,8%	0,4%	0,8%	0,1%	0,0%	0,5%	57,4%
CaH	5,3%	3,3%	30,6%	2,7%	0,1%	3,9%	5,7%	5,0%	0,7%	0,0%	4,1%	0,5%	1,3%	3,3%	1,8%	1,8%	0,1%	0,8%	0,1%	31,7%
OOC	22,3%	6,9%	25,7%	3,6%	0,6%	2,4%	1,4%	5,1%	2,2%	0,1%	4,4%	0,7%	0,1%	0,3%	0,0%	0,3%	0,1%	0,1%	1,2%	14,7%
OBC	10,7%	2,5%	14,3%	1,6%	0,0%	3,3%	0,0%	0,0%	2,0%	0,8%	4,1%	0,0%	0,4%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,2%	50,9%
GES+	10,3%	0,0%	10,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,4%	71,4%
Pleegzorg	13,4%	1,1%	11,2%	4,7%	0,0%	1,7%	0,5%	4,1%	1,2%	0,0%	12,1%	0,7%	2,4%	1,8%	0,3%	0,3%	0,1%	0,1%	1,6%	43,2%
CIG	4,4%	0,9%	15,8%	3,5%	0,4%	2,6%	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	19,3%	6,1%	3,5%	2,2%	4,4%	0,9%	0,0%	0,9%	0,0%	38,2%
CKG	5,4%	1,0%	10,3%	0,0%	0,0%	0,7%	0,5%	1,0%	0,3%	0,0%	5,0%	1,0%	2,0%	6,5%	2,6%	1,2%	0,0%	0,0%	0,0%	51,6%
SUBTOTAAL	8,3%	2,0%	12,8%	2,9%	0,2%	1,6%	0,9%	2,6%	0,8%	0,1%	5,3%	0,7%	1,1%	2,2%	0,9%	0,7%	0,1%	0,2%	1,2%	48,1%

Subtotaal 2019	11,0%	2,4%	13,3%	3,5%	0,0%	2,8%	1,1%	3,2%	0,0%	/	5,0%	0,6%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,8%	47,9%
Subtotaal 2018	11,9%	2,2%	13,6%	3,7%	/	2,2%	0,8%	2,7%	/		5,5%	0,7%	/	/	/	/	0,0%	/	2,0%	47,5%
Subtotaal 2017	12,4%	2,8%	14,3%	3,6%		2,5%	0,8%	3,0%			4,9%	0,9%					0,1%		2,1%	47,2%
Subtotaal 2016	5,8%	1,7%	10,7%	2,4%		0,1%	1,7%	2,3%			0,4%	1,5%					0,0%		1,0%	47,4%

18.2 Aangewezen vervolghulp buiten Jeugdhulp Opgroeien

Aantal afgesloten dossiers	VAPH	GGZ	K&G	AWW	VK	CLB	overige	Geen vervolghulp aangewezen	geen eind-registratie	Totaal aantal afgesloten dossiers
OVBJ met verblijf	173	476	3	116		223	885	1877	526	4008
OVBJ zonder verblijf	26	153		28		87	286	444	246	1169
CaH	38	196	1	40	1	108	301	207	5	750
OOOC	62	206	3	22		47	242	326	529	1345
OBC	74	44		1		33	60	81	40	279
GES+	18	1				2	4	6		28
Pleegzorg	53	101	2	15	1	81	391	696	113	1351
CIG	21	30	5	13		21	97	77		207
CKG	116	217		27		118	531	1255	525	2661
TOTAAL	581	1424	14	262	2	720	2797	4969	1984	11798

Het aantal dossiers waar geen vervolghulp buiten Jeugdhulp Opgroeien was aangewezen stijgt naar 42%.²¹ Hier scoort pleegzorg hoger (51,5%) en OOOC, OBC en CaH duidelijk lager.

De grootste groep blijft net als vorige jaren 'overige' (zie verder) en GGZ. We zien een stijging 'overige' bij alle werkvormen. GGZ daalde bij de meeste werkvormen (lichte stijging bij OVBJ zonder verblijf en CIG). K&G en VK zijn ondertussen opgenomen bij de antwoordopties 'binnen Jeugdhulp opgroeien'.

Aantal afgesloten dossiers	VAPH	GGZ	K&G	AWW	VK	CLB	overige	Geen vervolghulp aangewezen
OVBJ met verblijf	4,6%	12,7%	0,1%	3,1%	0,0%	5,9%	23,6%	46,8%
OVBJ zonder verblijf	2,5%	14,9%	0,0%	2,7%	0,0%	8,5%	27,9%	38,0%
CaH	4,3%	22,0%	0,1%	4,5%	0,1%	12,1%	33,7%	27,6%
OOOC	6,8%	22,7%	0,3%	2,4%	0,0%	5,2%	26,7%	24,2%
OBC	25,3%	15,0%	0,0%	0,3%	0,0%	11,3%	20,5%	29,0%
GES+	58,1%	3,2%	0,0%	0,0%	0,0%	6,5%	12,9%	21,4%
Pleegzorg	4,0%	7,5%	0,1%	1,1%	0,1%	6,0%	29,2%	51,5%
CIG	8,0%	11,4%	1,9%	4,9%	0,0%	8,0%	36,7%	37,2%
CKG	5,1%	9,6%	0,0%	1,2%	0,0%	5,2%	23,5%	47,2%
SUBTOTAAL	5,4%	13,2%	0,1%	2,4%	0,0%	6,7%	26,0%	42,1%

Subtotaal 2019	5,7%	15,4%	1,7%	3,7%	0,7%	6,4%	23,4%	40,5%
Subtotaal 2018	5,6%	16,1%	2,0%	4,0%	0,6%	6,7%	22,9%	40,2%
Subtotaal 2017	5,1%	16,3%	2,2%	4,3%	0,7%	7,4%	22,8%	40,5%
Subtotaal 2016	1,5%	10,1%	1,1%	1,8%	0,6%	5,1%	11,1%	40,3%

²¹ De percentages uit onderstaande tabel zijn berekend op het (sub)totaal dat groter is dan het aantal afgesloten dossiers omdat meerdere opties kunnen worden aangevinkt. Voor de optie 'geen vervolghulp aangewezen', kan er geen andere optie worden aangevinkt en hebben we dus het percentage berekend op basis van het aantal afgesloten dossiers.

De totalen in onderstaande tabel zijn niet de som van de cellen, maar het uniek aantal afgesloten dossiers voor die 'sector'. Dit betekent dus dat wanneer een totaal merkkelijk kleiner is dan de som, er in sommige dossiers meerdere opties worden aangevinkt binnen diezelfde 'sector'.

Overige vervolghulp buiten Jeugdhulp Opgroeien

Aantal afgesloten dossiers	Privé-therapeut	Drug-hulpverlening	OCMW	Schuld-bemiddeling	Sociale huisvesting	Huisarts	Internaat	Gezinszorg	Andere	Aantal afgesloten dossiers
OVBJ met verblijf	264	70	290	27	77	37	82	34	219	885 (23,6%)
OVBJ zonder verblijf	103	24	91	8	19	15	34	21	40	286 (27,9%)
CaH	105	27	41	5	11	21	38	26	112	301 (33,7%)
OOOC	67	13	18		1	4	26	9	131	242 (26,7%)
OBC	31	1	3			1	6	3	29	60 (20,5%)
GES+		1	3	1	2	1				4 (12,9%)
Pleegzorg	119	15	121	10	35	18	52	23	91	391 (29,2%)
CIG	10	2	64	12	28	10	4	17	22	97 (36,7%)
CKG	115	35	100	15	36	20	45	36	240	531 (23,5%)
TOTAAL	814	188	731	78	209	127	287	169	884	2797 (26,0%)
	29,1%	6,7%	26,1%	2,8%	7,5%	4,5%	10,3%	6,0%	31,6%	

Naast 'andere' (vooral bij OOOC, OBC en CKG) kiest men binnen de categorie 'overige' in 29% van de geregistreerde vervolghulp voor een privé therapeut (idem met 2019), en dit bovenop de verwijzingen naar GGZ. Bij OBC bedraagt dat bijna 52%. Op de tweede plaats wordt vooral verwezen naar OCMW (26%), zeker door CIG (66%). Zij verwijzen ook meer dan gemiddeld naar 'sociale huisvesting' en/of gezinszorg (kleine absolute aantallen).²²

OOOC en CKG kiezen het vaakst voor 'andere'. Op de eerste plaatst staat daar 1G1P. Voorts lezen we daar weer veel antwoorden die onder een bestaande antwoordcategorie vallen (zie bijlage).

In totaal tellen we 2 917 dossier waar wordt aangegeven dat geen vervolghulp aangewezen is, noch binnen noch buiten Jeugdhulp Opgroeien. Dat is 30% van de dossiers met eindregistratie.

²² De som van de percentages is groter dan 100% omdat meerdere opties kunnen aangeduid worden.

19. Gerealiseerde vervolghulp

Per aangewezen vervolghulp kan worden aangegeven of deze is gerealiseerd. Een dossier kan meerdere mogelijkheden tot vervolghulp bevatten. In totaal wordt in 4 101 dossiers aangegeven dat vervolghulp binnen Jeugdhulp Opgroeien nodig is.

19.1 Gerealiseerde vervolghulp binnen Jeugdhulp Opgroeien

Aantal afgesloten dossiers	Vervolghulp gerealiseerd				
Aangewezen vervolghulp	Ja	Nee	Staat op wachtlijst	Onbekend	SUBTOTAAL
<i>OVBJ Verblijf</i>	590	79	131	46	846
<i>Dagbegeleiding in groep</i>	71	39	76	15	202
<i>Contextbegeleiding</i>	519	220	443	133	1316
<i>CBAW/KWE</i>	129	66	94	12	301
<i>Delictgerichte contextbegeleiding</i>	6	7	2	4	19
<i>Ondersteunende begeleiding</i>	76	29	23	31	159
<i>CaH</i>	60	14	11	5	90
<i>OOOC</i>	138	35	78	20	271
<i>OBC</i>	38	6	32	10	86
<i>GES+</i>	6	5	1	2	14
<i>Pleegzorg</i>	384	68	59	31	543
<i>CIG</i>	48	6	9	4	67
<i>CKG begeleiding</i>	96	28	92	10	226
<i>CKG verblijf</i>	88	11	12	6	117
<i>HCA</i>	5	2		2	9
<i>NAFT</i>	11	2	2	2	17
<i>K&G</i>	75	8	7	5	95
<i>VK</i>	56	3	7	9	75
<i>Gemeenschapsinstelling</i>	86	14	13	5	118
SUBTOTAAL	2 354	560	1037	319	6 124

Onderaan onderstaande tabel wordt het gemiddelde percentage weergegeven voor de verschillende antwoordopties.

In gemiddeld 57% werd de geregistreerde aangewezen vervolghulp binnen Jeugdhulp Opgroeien ook gerealiseerd. Dit is opnieuw een stijging (53% in 2019). Wanneer verblijf in een OVBJ of CKG, pleegzorg of CIG is aangewezen, wordt zelfs 70% gerealiseerd. Uit de DRA van vorig jaar weten we echter dat we deze percentages met een korrel zout moeten nemen. Vaak wordt een jongere in de voorziening gehouden tot er plaats is in de vervolghulp. Daardoor liggen deze percentages waarschijnlijk hoger dan wat ervaren wordt in de praktijk.

Gemiddeld komt 18% van de aangewezen vervolghulp binnen Jeugdhulp Opgroeien op de wachtlijst. Dit is een daling t.o.v. de 22% in 2018. Dit percentage ligt wel hoger wanneer verwezen wordt naar dagbegeleiding in groep, contextbegeleiding en CBAW/KWE (idem als vorig jaar), OOOC en OBC, en CKG begeleiding. Hier noteren we percentages tussen 30 en 40%.

15,5% van de aangewezen vervolghulp wordt niet gerealiseerd (17% in 2019). Voor verwijzingen naar GES+, CBAW en dagbegeleiding in groep ligt dat iets hoger.

In een kleine 10% is onbekend of de vervolghulp werd gerealiseerd.

Aantal afgesloten dossiers %	Vervolghulp gerealiseerd				
	Ja	Nee	Staat op wachtlijst	Onbekend	TOTAAL
Aangewezen vervolghulp					
OVBJ Verblijf	69,7%	9,3%	15,5%	5,4%	100%
Dagbegeleiding in groep	35,1%	19,3%	37,6%	7,4%	100%
Contextbegeleiding	39,4%	16,7%	33,7%	10,1%	100%
CBAW/KWE	42,9%	21,9%	31,2%	4,0%	100%
Delictgerichte contextbegeleiding	31,6%	36,8%	10,5%	21,1%	100%
Ondersteunende begeleiding	47,8%	18,2%	14,5%	19,5%	100%
CaH	66,7%	15,6%	12,2%	5,6%	100%
OOOC	50,9%	12,9%	28,8%	7,4%	100%
OBC	44,2%	7,0%	37,2%	11,6%	100%
GES+	42,9%	35,7%	7,1%	14,3%	100%
Pleegzorg	70,7%	12,5%	10,9%	5,7%	100%
CIG	71,6%	9,0%	13,4%	6,0%	100%
CKG begeleiding	42,5%	12,4%	40,7%	4,4%	100%
CKG verblijf	75,2%	9,4%	10,3%	5,1%	100%
HCA	55,6%	22,2%	0,0%	22,2%	100%
NAFT	64,7%	11,8%	11,8%	11,8%	100%
K&G	78,9%	8,4%	7,4%	5,3%	100%
VK	74,7%	4,0%	9,3%	12,0%	100%
Gemeenschapsinstelling	72,9%	11,9%	11,0%	4,2%	100%
GEMIDDELD	56,7%	15,5%	18,1%	9,6%	100%

19.2 Gerealiseerde vervolghulp buiten Jeugdhulp Opgroeien

Aantal afgesloten dossiers	Vervolghulp gerealiseerd				
	Ja	Nee	Staat op wachtlijst	Onbekend	SUBTOTAAL
Aangewezen vervolghulp					
VAPH verblijf	139	20	72	6	237
VAPH begeleiding	178	45	115	23	361
GGZ verblijf	72	52	73	17	214
GGZ begeleiding	513	286	293	147	1239
AWW	134	74	18	36	262
CLB	571	50	21	78	720
Overige - privé therapeut	459	164	67	124	814
Overige - drughulpverlening	73	67	18	30	188
Overige - OCMW	594	62	24	51	731
Overige - schuldbemiddeling	46	14	7	11	78
Overige - sociale huisvesting	84	40	68	17	209
Overige - huisarts	105	5		17	127
Overige - internaat	180	59	30	18	287
Overige - gezinszorg	73	32	36	28	169
Overige - andere	467	152	182	105	884
SUBTOTAAL	2923	930	929	581	6794

Wanneer vervolghulp aangewezen is buiten Jeugdhulp Opgroeien, is die in gemiddeld 55% gerealiseerd, een daling met 5 procentpunten. Voor doorverwijzingen naar het CLB, OCMW of huisarts ligt dit percentage duidelijk hoger. Doorverwijzingen naar GGZ (ongeveer 1 450) daarentegen worden duidelijk minder vaak gerealiseerd; 23% wordt helemaal niet gerealiseerd, een kwart komt op een wachtlijst. Ook verwijzingen naar AWW worden soms moeilijk gerealiseerd. Verwijzingen naar VAPH tenslotte komen in 30% op een wachtlijst.

Gemiddeld komt een 16% op een wachtlijst en wordt 18% niet gerealiseerd.

Aantal afgesloten dossiers %	Vervolghulp gerealiseerd				
	Ja	Nee	Staat op wachtlijst	Onbekend	SUBTOTAAL
Aangewezen vervolghulp					
VAPH verblijf	59%	8%	30%	3%	100%
VAPH begeleiding	49%	12%	32%	6%	100%
GGZ verblijf	34%	24%	34%	8%	100%
GGZ begeleiding	41%	23%	24%	12%	100%
AWW	51%	28%	7%	14%	100%
CLB	79%	7%	3%	11%	100%
Overige - privé therapeut	56%	20%	8%	15%	100%
Overige - drughulpverlening	39%	36%	10%	16%	100%
Overige - OCMW	81%	8%	3%	7%	100%
Overige - schuldbemiddeling	59%	18%	9%	14%	100%
Overige - sociale huisvesting	40%	19%	33%	8%	100%
Overige - huisarts	83%	4%	0%	13%	100%
Overige - internaat	63%	21%	10%	6%	100%
Overige - gezinszorg	43%	19%	21%	17%	100%
Overige - andere	53%	17%	21%	12%	100%
SUBTOTAAL	55,4%	17,7%	16,3%	10,8%	100%

20. Positieve heroriëntering

De methodiek van positieve heroriëntering (PH) wordt in het rechtstreeks toegankelijke aanbod ingezet onder andere met als doel het vermijden van intensievere hulpverlening. De methodiek is onmiddellijk inzetbaar en werkt in op de krachten van het gezin en zijn context.

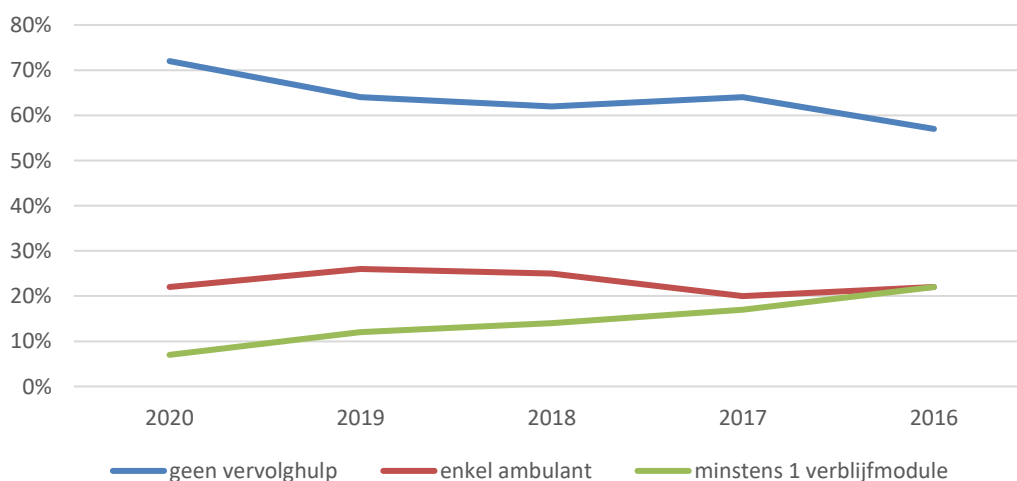
De eerste resultaten geven aan dat in de grote meerderheid van de gezinnen uithuisplaatsing kon worden vermeden. Onderstaande tabel geeft de vervolghulp van cliënten die in 2016, 2017, 2018, 2019 of 2020 een module positieve heroriëntering kregen. Sommige cliënten hebben een uitgebreid vervolgtraject met verschillende modules. We brengen ze samen tot vervolgtrajecten met enkel begeleidingsmodules en trajecten met minstens 1 module verblijf in een erkende of vergunde voorziening van Jeugdhulp Opgroeien. We hebben geen zicht op vervolghulp buiten Jeugdhulp Opgroeien.

We stellen voorzichtig vast dat naarmate er meer tijd verstrijkt, er toch meer jongeren nog nood hebben aan vervolghulp, en dat het aandeel residentiële hulp hierbij iets sterker stijgt dan de ambulante vervolghulp. De 'daling' van het percentage "geen vervolghulp" over de jaren is wel minder stijl dan wat we eerder zagen.

De resultaten op korte termijn (3 jaar) blijven positief en uithuisplaatsing wordt in de meeste dossiers voorkomen.

Aantal unieke cliënten met een typemodule positieve heroriëntering

Unieke cliënten	PH opgestart in ...									
	2020		2019		2018		2017		2016	
geen vervolghulp	729	72%	737	64%	752	62%	696	64%	518	57%
enkel ambulant	225	22%	298	26%	298	25%	223	20%	204	22%
minstens 1 verblijfmodule	71	7%	135	12%	173	14%	182	17%	202	22%
TOTAAL	1009	100%	1149	100%	1205	100%	1088	100%	907	100%



Waar bij aanvang de finaliteit van PH was om instroom in de 'bijzondere jeugdzorg' te vermijden, werd dit, door de hertekening van het jeugdhulplandschap, recent samen met de aanbieders van PH geactualiseerd. We onderscheiden 2 bepalende elementen die het 'succes' van PH definiëren: mate van verontrusting en nood aan probleemgebonden gemoduleerde jeugdhulp in het kader van de

verontrusting (dit omvat zowel RTJ als NRTJ gemoduleerd aanbod van de sectoren binnen Integrale Jeugdhulp).

Concreet wordt dit vanaf 2019 gekoppeld aan de 4 antwoordcategorieën in Binc bij de parameter 'werden de doelstellingen bereikt':

Neen: indien er nog verontrusting is bij de aanmelder en er nood is aan probleemgebonden gemoduleerde jeugdhulp in kader van verontrusting (RTJ/NRTJ)

Eerder niet: de verontrusting is hanteerbaar, maar er is nood aan probleemgebonden gemoduleerde jeugdhulp in kader van verontrusting (RTJ/NRTJ)

Grotendeels wel: de verontrusting is hanteerbaar (niet weg), en er is geen nood aan probleemgebonden gemoduleerde jeugdhulp in kader van verontrusting (RTJ/NRTJ)

Ja: er is geen verontrusting en er is geen nood aan probleemgebonden gemoduleerde jeugdhulp in kader van verontrusting (RTJ/NRTJ).

21. Capaciteit en bezetting

21.1 Capaciteit

OVBJ

	31/12/2015	31/12/2016	31/12/2017	31/12/2018	31/12/2019	31/12/2020
CB i.f.v. positieve heroriëntering (RTJ)	439	445	555	555	555	550
1G1P (innovatief/flexibel)				228	312	398
Burgerinitiatief					40	40
Begeleiding in kleinschalige wooneenheid					94	94
Delictgerichte CB					89	89
CB laagintensief (RTJ)	3 994	4 053	4 021	4 110	4146	4042
CB breedsporig (RTJ)	1 297	1 299	1 308	1 367	1367	1378
CB kortdurend intensief (NRTJ)	331	365	404	429	389	386
CB i.f.v. AW basisintensiteit (NRTJ)	282	276	276	277	274	276
CB i.f.v. AW middenintensiteit (NRTJ)	474	480	480	478	479	486
Dagbegeleiding in groep (RTJ)	635	627	627	623	623	623
Verblijf (NRTJ)	2 906	2 905	2 901	2 898	2 902	2888
Ondersteunende begeleiding (RTJ)	85	85	85	115	121	126

In 2020 werd n.a.v. de rondzendbrief ‘innovatieve woonvormen slachtoffers tienerpooiers’ capaciteit CB i.f.v. autonoom wonen middenintensiteit en ondersteunende begeleiding uitgebreid. De overige wijzigingen in capaciteiten vloeien voort uit ombouw van bestaand aanbod binnen organisaties in het kader van beveiligend verblijf, en van reorganisaties in functie van betere dienstverlening. Een aanzienlijk aandeel van de capaciteit laagintensieve contextbegeleiding werd i.f.v. transparantie gehercategoriseerd naar ‘1G1P (innovatief/flexibel)’.

CIG

	31/12/2015	31/12/2016	31/12/2017	31/12/2018	31/12/2019	31/12/2020
Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren)	126	126	126	126	126	126
CB voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) - RTJ	223	223	223	227	234	234
Begeleiding in een kleinschalige wooneenheid					1	1

Geen uitbreiding.

OOOC

	31/12/2015	31/12/2016	31/12/2017	31/12/2018	31/12/2019	31/12/2020
Verblijf in het kader van diagnostiek (NRTJ)	256	256	260	260	273	273
Diagnostiek in het kader van een problematische leefsituatie (NRTJ)	354	354	358	361	376	376

Geen uitbreiding.

CaH

	31/12/2015	31/12/2016	31/12/2017	31/12/2018	31/12/2019	31/12/2020
CB in functie van crisis (RTJ)	582	582	582	582	643	643

Geen uitbreiding.

GES+

	31/12/2020
Verblijf voor minderjarigen met een GES+ problematiek	137
Contextbegeleiding kortdurend intensief	137

OBC

	31/12/2020
Verblijf ifv behandeling met geïntegreerde diagnostiek	289
Behandeling met geïntegreerde diagnostiek	361
Diagnostiek in het kader van de bijzondere jeugdbijstand	13

21.2 Bezetting

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
OVBJ	92%	94%	93%	92%	94%	94%
Verblijf	95%	91%	93%	89%	92%	91%
CB breedsporig	119%	105%	103%	101%	101%	98%
CB in functie van autonoom wonen	88%	87%	92%	99%	100%	102%
CB in functie van positieve heroriëntering	21%	75%	74%	85%	86%	85%
CB laagintensief	90%	90%	92%	89%	92%	94%
CB kortdurend intensief	74%	85%	85%	83%	84%	77%
Dagbegeleiding in groep	/	/	94%	96%	97%	96%
Ondersteunende begeleiding	/	/	135%	117%	120%	110%
Begeleiding in een kleinschalige wooneenheid	/	/	/	/	76%	98%
Begeleiding met een burgerinitiatief	/	/	/	/	92%	108%

De gemiddelde bezetting van de OVBJ blijft 94%. Voor 2020 zien we vooral dat de bezettingsgraad van contextbegeleiding in functie autonoom wonen verder blijft stijgen sinds 2016.

In 2015 en 2016 werd de berekening van de bezetting van de typemodules ondersteunende begeleiding en dagbegeleiding in groep nog verfijnd binnen een experimenteel kader. Vanaf 2017 is de formule voor het berekenen van de bezetting vastgelegd en in de tabel weergegeven. Voor ondersteunende begeleiding is de bezetting 110%. Dit hoge bezettingspercentage heeft te maken met de diversiteit van het aanbod binnen deze module.

Door de manier van verrekenen van de crisis-modules die geen capaciteit kennen, kan voor OOOO en CaH beter gekeken worden naar de bezettingsgraad van de 'reguliere' modules.

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
OOOC	90%	89%	90%	89,5%	93,5%	90%
Crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt)				9%	12%	13,4%
Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek	89%	89%	90%	91%	87%	85%
Verblijf	91%	88%	89%	86%	88%	81%

De gemiddelde bezetting van de OOOC daalde tot 90%. De bezetting van de module diagnostiek daalde met 2 procentpunten, de bezetting van de module verblijf daalde vrij fors van 88% naar 81%. Dit laatste is het gevolg van de corona-crisis (heel wat jongeren werden tijdelijk 'uitgeschreven' voor verblijf).

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Crisishulp aan huis	107%	101%	108%	105%	108%	120%
Contextbegeleiding in functie van crisis				82,5%	78,5%	82%
Crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt)				17%	16,5%	25%
Crisisinterventie (op verwijzing crisismeldpunt)				15,5%	13,5%	15%

De gemiddelde bezetting steeg voor alle typemodules tot het niveau van 2018, enkel voor de module crisisbegeleiding is de stijging groter.

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
CIG	91%	92%	93%	94,5%	100%	99%
Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren)	90%	92%	93%	93%	101%	100%
CB voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) - RTJ	92%	92%	93%	95%	99%	98,5%
Begeleiding in een kleinschalige wooneenheid					90%	70,5%

De CIG hebben in 2020 een gemiddelde bezetting van 99%. Alleen de bezetting voor de module Begeleiding KWE daalde significant, maar het gaat hier slechts om 1 module.

	2020
GES+	80,5%
Contextbegeleiding kortdurend intensief	88%
Ondersteunende begeleiding (projectwerking)	1%
Verblijf	78%

In 2020 draaiden nog niet alle voorzieningen op volle capaciteit wegens vertragingen in de infrastructuurwerken. Ook de corona-crisis had allicht een impact.

	2020
OBC	78%
Behandeling met geïntegreerde diagnostiek	68%
Diagnostiek	124,5%
Verblijf	89%

Het gemiddelde wordt vertekend door Antwerpen (55%) (specifiek aanbod OLO). Uit de DRA onthouden we ook dat het bezettingspercentage voor 'behandeling' in werkelijkheid een stuk hoger ligt.

21.3 Aanbod pleegzorg

Inzet pleegzorg	31/12/2015		31/12/2016		31/12/2017		31/12/2018		31/12/2019		31/12/2020	
Vormen van pleegzorg	Totaal	%	Totaal	%	Totaal	%	Totaal	%	Totaal	%	Totaal	%
Ondersteunend	503	9%	649	11%	790	12%	984	14%	1170	15%	1354	16%
Perspectiefbiedend	4755	84%	4952	82%	5215	79%	5616	78%	5901	75%	6528	77%
Perspectiefzoekend	399	7%	461	8%	563	9%	614	9%	813	10%	543	6%
Totaal *	5657		6062		6568		7118		7756		8251	

* Het totaal is niet gelijk aan de som van de bovenstaande waarden omdat eenzelfde cliënt zowel perspectiefbiedend/-zoekend als ondersteunende pleegzorg kan krijgen.

Pleegzorg kent geen programmatie en wordt niet uitgedrukt in capaciteit. De inzet van de verschillende modules of vormen van pleegzorg op 31/12/2020 geeft een indicatie van de grootte van het aanbod. De tabel geeft het aantal unieke pleegkinderen en -gasten met een actieve pleegzorgmodule op 31/12/2020.

Eind 2020 zijn er 8251 pleegzorgsituaties (unieke cliënten), dat is een stijging van 6% t.o.v. 2019 (495 pleegkinderen extra). Deze stijging is iets kleiner dan vorig jaar (bijna 9%).

- De grootste groep vormt perspectiefbiedende pleegzorg met 6528 pleegzorgsituaties (77%). Dit aandeel is nu licht gestegen na de daling van de voorbije jaren.

De ondersteunende pleegzorg (16%) en de perspectiefzoekende pleegzorg (6%) vormen een minderheid van de pleegzorgsituaties. Het aandeel ondersteunende pleegzorg blijft stijgen. Dat van perspectiefzoekend is afgenomen. Dit laatste heeft er mogelijks mee te maken dat netwerkobservatie in het kader van langdurige pleegzorg, een aanbod dat ingezet wordt om na te gaan of netwerkpleegezinnen voldoen om pleegzorg verder te zetten, niet langer onder perspectiefzoekende pleegzorg wordt geregistreerd, maar onder perspectiefbiedende pleegzorg.

Behandelingspleegzorg wordt op 31/12/2019 ingezet bij 696 pleegkinderen of -gasten die gebruik maken van perspectiefzoekende of perspectiefbiedende pleegzorg. Dit lijkt een sterke daling t.o.v. vorige jaren (1021 in 2019, 1157 in 2018). Mogelijks is dit het gevolg van de striktere interpretatie van wat behandelingspleegzorg is, ten gevolge van de aanpassing van de regelgeving pleegzorg.

Bijlagen

1. Aantal RTJ-aanmeldingen naar provincie, organisatietype en aanmelder

		jongere/ context	Pleeggezin	VAPH	K&G	CGG	CAW	CLB	Jeugdhulp Opgroeien	OCI	VK	School	Politie/ parket	OCMW	Psychiatrie/ Prive psy	Ziekenhuis (sociale dienst)	Crisis- meldpunt	Jeugd- rechtbank	Fedasil	Voogd NBM	Andere	Aantal unieke trajecten
Antwerpen	OVBJ met verblijf	119	8	6	18	30	15	174	70	100	22	3	35	8	51	13	25	142	9	11	87	946
	OVBJ zonder verblijf	17			2	6	5	45	3	20	8	4	6	2	12		4	51			18	203
	CaH																274					274
	OOOC						5	33	5	3					1		298	1			9	355
	OBC							1	1								14					16
	Pleegzorg	60	9	3	3	3	1	5	2	23	2	4	6			3	10	103	10	11	36	294
	CIG	3	1		3		3	11		5						1		2			9	38
	CKG	395	3	12	67	12	12	69	19	13	12	389	17	15	29	7	108	7	1		112	1299
Antwerpen Totaal		594	21	21	93	51	41	338	100	164	44	400	64	25	93	24	733	306	20	22	271	3425
		17,3%	0,6%	0,6%	2,7%	1,5%	1,2%	9,9%	2,9%	4,8%	1,3%	11,7%	1,9%	0,7%	2,7%	0,7%	21,4%	8,9%	0,6%	0,6%	7,9%	100%
Limburg	OVBJ met verblijf	23	1	4	7	14	2	37	43	37	9	2			22		23	38	3	1	38	304
	OVBJ zonder verblijf	19		1	5	11	2	27	25	39	4	10		2	26	4	1	44			5	225
	CaH																96					96
	OOOC																68	1			1	70
	Pleegzorg	23	3					1	1	11				3			8	11	1	1		63
	CIG				1	2		1	2									1				7
	CKG	150	4	15	29	14	8	60	8	16	3	25	3	12	29	14	72	3	3		52	520
Limburg Totaal		215	8	20	42	41	12	126	79	103	16	37	3	17	77	18	268	98	7	2	96	1285
		16,7%	0,6%	1,6%	3,3%	3,2%	0,9%	9,8%	6,1%	8,0%	1,2%	2,9%	0,2%	1,3%	6,0%	1,4%	20,9%	7,6%	0,5%	0,2%	7,5%	100%
Oost-Vlaanderen	OVBJ met verblijf	39	1	11	9	5	2	78	49	56	15	29		1	17	1	47	73			29	462
	OVBJ zonder verblijf	3						12	2	10	1				1		1	14			3	47
	CaH																153					153
	OOOC								1								121	1				123
	OBC																	1				1
	Pleegzorg	18	15	4	2	1	2	13	4	15	10	6	1		2	2	3	83		12	21	214
	CIG	1			1					1						1		1			1	6
	CKG	167	2	7	52	13	18	89	15	11	18	44	3	13	19	21	25	25		1	98	641
Oost-Vlaanderen Totaal		228	18	22	64	19	22	192	71	93	44	79	4	14	39	25	350	198		13	152	1647
		13,8%	1,1%	1,3%	3,9%	1,2%	1,3%	11,7%	4,3%	5,6%	2,7%	4,8%	0,2%	0,9%	2,4%	1,5%	21,3%	12,0%	0,0%	0,8%	9,2%	100%

Vlaams-Brabant & Brussel	OVBJ met verblijf	22	1	1	2	9	8	65	20	21	9	2	1	22	5		53	20	5	15	20	301
	OVBJ zonder verblijf	26	1	12	6	7	2	42	241	19	4		1	2	30	1	57	29			25	505
	CaH																160					160
	OOOC							1		1							45					47
	OBC																1					1
	Pleegzorg	28	41	2	1		1	2	7	2	4	1	1			7	6	31	1	5	16	156
	CIG	5							2	2				1		2		3			1	16
	CKG	81		5	10	2	5	14	1	3	1	3	1		9	13	18	1			22	189
Vlaams-Brabant & Brussel Totaal		162	43	20	19	18	16	124	271	48	18	6	4	25	44	23	340	84	6	20	84	1375
		11,8%	3,1%	1,5%	1,4%	1,3%	1,2%	9,0%	19,7%	3,5%	1,3%	0,4%	0,3%	1,8%	3,2%	1,7%	24,7%	6,1%	0,4%	1,5%	6,1%	100%
West-Vlaanderen	OVBJ met verblijf	105	5	4	6	17	11	93	88	78	18	17		6	17		125	77	2	1	51	721
	OVBJ zonder verblijf	11	1		3	1	4	8	2	16	7		4	1	3			13			8	82
	CaH																142					142
	OOOC	1	1		1	1		4		1	2						79				7	97
	Pleegzorg	31	8		7	2	4	2	15	33	10						51	77	2	8	11	261
	CIG	6			3	1	2							1		1	8	12				34
	CKG	115	1	8	31	4	6	37	10	14	1	45	9	4	22	3	48	10			79	447
West-Vlaanderen Totaal		269	16	12	51	26	27	144	115	142	38	62	13	12	42	4	453	189	4	9	156	1784
		15,1%	0,9%	0,7%	2,9%	1,5%	1,5%	8,1%	6,4%	8,0%	2,1%	3,5%	0,7%	0,7%	2,4%	0,2%	25,4%	10,6%	0,2%	0,5%	8,7%	100%
TOTAAL		1468	106	95	269	155	118	924	636	550	160	584	88	93	295	94	2144	875	37	66	759	9516
		15,4%	1,1%	1,0%	2,8%	1,6%	1,2%	9,7%	6,7%	5,8%	1,7%	6,1%	0,9%	1,0%	3,1%	1,0%	22,5%	9,2%	0,4%	0,7%	8,0%	100%

RTJ-aanmelders: 'andere'

IGIP	120	
ouder(s) - al dan niet met ondersteuning van een dienst	44	hoort bij <i>Jongere/context</i>
OOOC	43	hoort bij <i>Jeugdhulp Opgroeien</i>
CKG	40	hoort bij <i>Jeugdhulp Opgroeien</i>
Pleegzorg	37	hoort bij <i>Jeugdhulp Opgroeien</i>
integratie en inburgering	25	
Huisarts	24	
stop 4-7: omwille van corona geen training kunnen opstarten	21	
andere	17	?
Huis van het Kind	16	Hoort bij <i>K&G</i>
CaH	14	hoort bij <i>Jeugdhulp Opgroeien</i>
CIG	13	hoort bij <i>Jeugdhulp Opgroeien</i>
Werf 2	13	
kinderdagverblijf / kinderopvang / creche /onthaalmoeder	12	
Zorggarantie	11	
Centrum Ambulante Revalidatie (CAR)	10	
drughulpverlening	10	
ADIC	9	
herkern....schoolvervangende time out	9	
Revalidatiecentrum	9	
Minor Ndako	8	hoort bij <i>Jeugdhulp Opgroeien</i>
Opvoedingswinkel	8	

2. Aantal opgestarte dossiers naar organisatietype en naar typemodules eerste schakeling

[illegible]

Innovatiemodule CKG (MB) Vaders in detentie									4	4
Pedagogische groepstraining voor ouders									223	223
Pedagogische groepstraining voor ouders met hun kind(eren)									110	110
Pedagogische individuele training voor ouders									135	135
Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek				760	70					830
Behandeling met geïntegreerde diagnostiek					104					104
Verblijf ifv behandeling met geïntegreerde diagnostiek, tot 5 dagen per week					79					79
Verblijf ifv behandeling met geïntegreerde diagnostiek, tot 7 dagen per week					27					27
Verblijf in functie van diagnostiek (hoge frequentie)				459						459
Verblijf in functie van diagnostiek (lage frequentie)				20						20
Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend – korte duur]							265			265
Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend – lage frequentie]							388			388
Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend – hoge frequentie]							457			457
Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend – lage frequentie]							26			26
Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]							445			445
Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie)								71		71
Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie) in functie van gezinsopname								31		31
Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie) rechtstreeks toegankelijk.								12		12
Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (lage frequentie)								4		4
Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (lage frequentie) in functie van gezinsopname								5		5
Verblijf voor kinderen [korte duur]	1								198	199
Verblijf voor kinderen [lange duur]									134	134
Beveiligend verblijf voor minderjarigen	27									27
Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]	878									878
Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]	29									29
Kamertraining	131									131
Verblijf voor minderjarigen met een GES + problematiek						61				61
TOTAAL	4353	1317	824	1410	255	65	1878	198	3364	13 664

3. Gemiddelde duur per typemodule (afgesloten dossiers)

			0-14 dagen	15-28 dagen	29-60 dagen	61-120 dagen	121-180 dagen	181-365 dagen	366-730 dagen	> 730 dagen	Aantal afgesloten dossiers	Gemiddelde doorlooptijd (in dagen)
CIG	Begeleiding	Begeleiding in een kleinschalige wooneenheid							1		1	586
		Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren)	11	11	25	38	28	83	44	14	202	261
	Verblijf	Crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)	10	1	1						12	14
		Kortdurend crisisverblijf	1	1							2	19
		Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie)	2	2	9	11	12	26	12	5	76	260
		Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie) in functie van gezinsopname		1		11	4	17	7	3	42	285
		Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie) rechtstreeks toegankelijk.		1	3			3			7	131
		Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (lage frequentie)			2	2		1	1		6	223
		Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (lage frequentie) in functie van gezinsopname		1	2	2		2			6	109
CKG	Begeleiding	Crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt)	6	14	3						18	21
		Gezinsbegeleiding [hoge frequentie]	2	3	6	30	15	9			61	110
		Gezinsbegeleiding [korte duur - hoge frequentie]	40	10	25	25	3				98	33
		Gezinsbegeleiding [korte duur]	122	108	261	314	19	12			745	55
		Gezinsbegeleiding [lange duur]	32	25	73	171	200	403	91	4	865	193
		Innovatiemodule CKG (MB) Animal Assisted Intervention (AAI)		1		1					2	67
		Innovatiemodule CKG (MB) NET-module (Netwerk Empowerend Traject)		1			1	3			5	157
		Innovatiemodule CKG (MB) VILLA Ou-Ki	9	1	5	8		2			25	52
		Innovatiemodule CKG (MB) Vaders in detentie	1	2	1	1					5	29
	Dagopvang	Ambulante opvang voor kinderen	73	28	59	48	10	8	2		171	54
	Training	Combinatie van pedagogische groepstraining voor ouders met groepstraining voor hun kinderen.	10	3	34	103	4	34			181	91
		Innovatiemodule CKG (ATG) Kr8-12			8	8					16	67
		Innovatiemodule CKG (ATG) Raket					197				197	171
		Innovatiemodule CKG (ATI) Individuele oudertraining via huiswerkbegeleiding		6	8	32		1			36	77
		Pedagogische groepstraining voor ouders	12	13	135	34	2	1			196	50
		Pedagogische groepstraining voor ouders met hun kind(eren)	6	9	32	41	31	15	2		96	101
		Pedagogische individuele training voor ouders	11	14	35	56	5	1			106	62
	Verblijf	Crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)	183	33	26	16					247	14
		Crisisverblijf [korte duur]	11	1							12	5
		Verblijf voor kinderen [korte duur]	77	41	71	23	5	1			195	34
		Verblijf voor kinderen [lange duur]	9	17	31	48	32	74	36	3	168	198
CaH	Begeleiding	Contextbegeleiding in functie van crisis (Crisishulp aan Huis)	37	351	63	1					452	26
		Crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt)	88	67	5						160	16
	Interventie	Crisisinterventie (op verwijzing crisismeldpunt)	206	5							211	5

GES+	Begeleiding	Contextbegeleiding kortdurend intensief	3	4	3	4	1	17			27	166
		Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ	1	1	1		1	2			6	137
	Verblijf	Kortdurend crisisverblijf	1								1	0
		Verblijf voor minderjarigen met een GES + problematiek	2	4	1	4	1	13			24	174
OBC	Begeleiding	Crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt)	10	1		1					11	17
	Behandeling	Behandeling met geïntegreerde diagnostiek	5	11	19	35	22	65			131	146
	Diagnostiek	Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek	6	4	37	31					78	62
	Verblijf	Crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)	34	5	1	2					40	14
		Kortdurend crisisverblijf	2	1							2	6
		Verblijf ifv behandeling met geïntegreerde diagnostiek, tot 5 dagen	5	4	5	32	8	41			90	142
		Verblijf ifv behandeling met geïntegreerde diagnostiek, tot 7 dagen	1	3	2	1	4	12			23	177
OOOC	Begeleiding	Crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt)	309	188	80	13	2				544	18
	Diagnostiek	Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek	51	61	245	365	123	81	13		733	95
	Interventie	Crisisinterventie (op verwijzing crisismeldpunt)	2								2	9
	Verblijf	Crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)	346	168	76	12	2				586	17
		Kortdurend crisisverblijf	11	7							18	12
		Verblijf in functie van diagnostiek (hoge frequentie)	35	31	93	203	77	73	13		480	113
		Verblijf in functie van diagnostiek (lage frequentie)	5	8	12	19	2				42	61
OVBJ met verblijf	Begeleiding	Begeleiding in een kleinschalige wooneenheid			5	5	8	15	9		38	250
		Begeleiding met een burgerinitiatief ter versterking van het netwerk						1	2		3	415
		Contextbegeleiding breedsporig	35	21	50	96	75	242	237	141	729	385
		Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen	13	4	24	64	42	132	142	91	434	414
		Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering	17	13	50	194	461	93	1		805	123
		Contextbegeleiding kortdurend intensief	32	25	44	73	77	150	47	8	312	180
		Contextbegeleiding laagintensief	96	67	145	272	179	550	417	383	1447	410
		Crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt)	25	21	7						48	16
		Dagbegeleiding in groep			1	2		5	5	3	16	483
		Dagbegeleiding in groep (RTJ)	7	12	14	49	30	109	95	71	315	394
		Delictgerichte contextbegeleiding	2	1	4	9	9	26	2		45	172
		Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ	150	46	117	114	87	227	63	9	656	144
	Verblijf	Beveiligend verblijf voor minderjarigen	7	3	6	15	7	6	1		34	101
		Crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)	199	53	18	2	2		1		268	15
		Kamertraining	19	10	21	34	33	91	97	23	267	317
		Kortdurend crisisverblijf	72	20	5	2			1	2	96	30
		Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]	107	42	84	129	79	228	233	294	918	481
		Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]	6	9	28	33	11	34	9	8	114	204
OVBJ zonder verblijf	Begeleiding	Begeleiding in een kleinschalige wooneenheid				1		4	3		8	291
		Begeleiding met een burgerinitiatief ter versterking van het netwerk			4	13	11	12			40	148
		Contextbegeleiding breedsporig	2	3	7	16	28	40	57	26	175	424

		Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen	1	3	8	9	14	52	32	17	129	379
		Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering	2	1	2	35	83	15	2		140	132
		Contextbegeleiding kortdurend intensief	1	2	2	7	8	46	2		68	173
		Contextbegeleiding laagintensief	71	23	37	40	42	187	63	25	385	239
		Crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt)	3	15	1						19	23
		Dagbegeleiding in groep (RTJ)			2	2	2	16	20	9	45	500
		Delictgerichte contextbegeleiding	1		1	1		6			8	158
		Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ	250	44	28	18	10	16	4		351	33
	Interventie	Crisisinterventie (op verwijzing crisismeldpunt)	30								30	3
Pleegzorg	Begeleiding	Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg]	186	29	1						216	12
		Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg]	70	57	97	114	53	113	80	80	570	306
		Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg]	31	30	82	123	112	207	193	337	653	613
		Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg]	21	20	64	81	72	299	43	1	470	184
		Crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt)	11	3							14	11
	Behandeling	Behandeling in het kader van pleegzorg	17	14	48	81	75	119	32	6	250	180
	Verblijf	Crisishulp in een pleeggezin (op verwijzing crisismeldpunt)	36	4							40	12
		Crisisverblijf in een pleeggezin	165	28	1						194	12
		Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur]	56	46	66	82	19	23		1	282	67
		Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie]	14	11	39	39	35	92	80	79	338	482
		Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]	28	26	77	116	105	196	181	323	634	629
		Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - lage frequentie]	3	4	12	12	6	17	14	17	60	397
		Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]	21	19	64	81	72	298	43	1	470	184
TOTAAL			2387	1416	1857	2477	1960	2948	1454	1114	11798	247

4. Gezinssamenstelling - 'andere'

	OVBJ met verblijf	OVBJ zonder verblijf	CaH	OOOC	OBC	GES+	Pleegzorg	CIG	CKG	Totaal
Totaal	170	57	19	43	16	5	127	2	50	489
pleeggezin/pleegplaatsing	54	12	7	19	7	0	24	1	14	138
voorziening/instelling/leefgroep/begeleidingstehuis	9	11		4	2		28		1	55
Onbekend / niet bevraagd	8	5		5	1				12	28
CKG	3				1		12		1	17
grootouders, grootmoeder/-vader	8	1		4		1	1		2	17
crisisopvang/-verblijf, crisispleegplaatsing	6	2	2					1	1	12
gescheiden ouders	4				1		6		1	12
adoptiegezin	2		1	5	1		1			10
bij familie van partner	4	4								8
dakloos	5	3								8
vluchthuis moeder	7									7
bij vrienden/kennissen	2	4								6
GI	3	2			1					6
MFC	1					1	3			5
moeder overleden, vader niet betrokken							5			5
OOOC	2						3			5
samen met ouder bij de grootouder(s)		1					1		3	5
stiefvader/ -moeder							5			5
wees	2	1					2			5
internaat		2					2			4
kamertraining	1	1		1			1			4
ouders uit elkaar, moeder overleden							4			4
bij vriend(in)	2		1							3
bij zus	3									3
monolacatieregeleing	1		1						1	3

5. Vervolghulp - 'andere'

1G1P	29	
kinder- en jeugdpsychiater	22	hoort bij GGZ
JAC	19	hoort bij AWW
CAW	15	hoort bij AWW
thuisbegeleiding / contextbegeleiding	15	hoort bij vervolghulp binnen Jeugdhulp Opgroeien of VAPH
Fedasil	15	
revalidatiecentrum	14	
psychiater	13	hoort bij GGZ
VDAB	11	
CGG	10	hoort bij GGZ
K&G ambulant/mobiel	10	hoort bij vervolghulp binnen Jeugdhulp Opgroeien
kinderopvang	10	
Positieve Heroriëntering	10	hoort bij vervolghulp binnen Jeugdhulp Opgroeien
Buitengewoon onderwijs	9	
Armen Tekort	8	
Centrum voor Ambulante Revalidatie (CAR)	8	
logopedie	8	
pleegzorg	8	hoort bij vervolghulp binnen Jeugdhulp Opgroeien
VK	8	hoort bij vervolghulp binnen Jeugdhulp Opgroeien
YAR	7	hoort bij vervolghulp binnen Jeugdhulp Opgroeien