



Opgroeien

Guffenslaan 7 - 9

3500 HASSELT

iroj.jeugdhulp.be

VERSLAG IROJ Limburg



Datum: 26/02/2026

Locatie: VAC Hasselt, Herckenrodezaal

Aanwezig: Jan Claus, Kris Clijsters, Hilde Grondelaers, Katrijn Kelchtermans, Johan Neijens, Musti Önlén, Liesje Reynders, Ingrid Sleurs, Frank Smits, Johan Tuerlinckx, Veerle Umans, Geert Vanham, Katrien Van Loon, An Everaerts, Eva Ruysen. Nemen deel aan de bespreking van agendapunten 4 en 5: Lieve Luyten en Katrien Vangeleyn

Afwezig met kennisgeving: Karen Crommen, Anja Janssen, Maya Schevernels, Ruben Tempelaere, Ann Vandersanden, Roel Kusters

Voorzitter: Gert Houben

Verslaggever: Raf Van Hoof

Onderwerp: LIM 02-2026



1. Opvolging en goedkeuring verslag samenkomst 29/1/26
2. Beleidsevoluties
 - a. RTJ
 - b. Gezinshuizen
3. Voorbereiding AI Summit trendsoefening
4. Gedachtewisseling met de administratie (Opgroeien & VAPH)
5. Foto jeugdhulp 2027: onderzoeksvoorstel
6. Signaal cliëntvertegenwoordiging
7. Transitie jeugdzorg en -bescherming
8. Varia
 - a. Dag van de Zorg
 - b. Voorzittersoverleg



1 Opvolging en goedkeuring verslag samenkomst 29/1/26

IROJ Limburg keurt het ontwerpverslag van de samenkomst op 29/1/26 zonder opmerkingen goed.

Vanuit CAW wijzigt de samenstelling. Voortaan duiden zij 1 effectief lid en 1 plaatsvervangend lid aan. Dit zijn respectievelijk beleidscoördinator Johan Neijens, beleidscoördinator, en Jan Gilissen, directeur Inhoud, Ondersteuning & Expertise.

2 Beleidsevoluties

2.1 RTJ

De kerngroep RTJ 2.0 kwam op 28/1 een 2^{de} keer samen.

Volgende acties werden voor de komende periode afgesproken (uit het verslag):

- De vraag wordt vanuit de kerngroep RTJ 2.0 gesteld aan het coördinatorenoverleg 1G1P om afstemming uit te werken tussen de samenwerkingsverbanden en de ELZ. Doel is om te komen tot een eenvormige manier van werken voor de verschillende ELZ. Daarbij is ook de vraag om dit in afstemming te doen met de aangeduide vertegenwoordigers voor de sectoren Opgroeien en VAPH in de algemene vergaderingen van de verschillende ELZ.
- De vraag stelt zich of er onder de deelnemers een voldoende gedeeld kader en voldoende gemeenschappelijke taal is. Over welk aanbod hebben we het? Hoe werken we toe naar gedeelde taal? Hoe kunnen we een gezamenlijk begrip hebben over gebruikte termen, zoals bv 'laagdrempelige hulp'? We nemen dit aandachtspunt mee met de bedoeling om hierrond een actie uit te werken.
- 2026 presenteert zich als een belangrijk jaar waarin beleidsmatige keuzes gemaakt zullen worden, met name voor wat betreft onthaalwerking en regio-indeling.. We spreken samen het doel uit om het veldwerk zich hierdoor niet te laten verlammen; de structuren wijzigen mogelijk wel, maar als er iets van gevoeld wordt op het veld moet het verbetering zijn. Geen stilstand of onzekerheid, zeker geen achteruitgang. Om deze gedeelde doelstelling vast te houden en de beschikbare energie maximaal te kunnen inzetten, wordt afgesproken om de voorzet van de overheid rond deze thema's af te wachten en vervolgens regionaal een proces te lopen. Tegen Pasen wordt een conceptnota verwacht mbt werf 2 uit plan jeugdhulp, de kerngroep zal dit op dat moment bekijken. Daarbij wordt afgesproken om vanuit de kerngroep toe te werken naar 1 regionaal standpunt, gevoed vanuit de samenwerkingsverbanden 1G1P.

Er werden nog 4 samenkomsten geprikt voor 2026.

Op een later moment zal op het IROJ meer uitgebreid stilgestaan worden bij de gevoerde besprekingen. Momenteel lijkt het vooral afwachten welke beleidsevoluties te verwachten zijn. Inzake regio-indeling wordt in elk geval toegewerkt naar een overleg voor Pasen met de overheid

(Opgroeien en Departement Zorg), de kernpartners en coördinatoren 1G1P en de IROJ-ondersteuner.

2.2 GEZINSHUIZEN

Op 20/2/26 verspreidde Opgroeien een oproep tot uitbreidingsbeleid gezinshuizen. Voor Limburg wordt in uitbreidingsmiddelen voorzien voor 1 gezinshuis. De oproepbrief werd eerder als vergaderdocument bezorgd.

Kandidaturen moeten uiterlijk 24/3/26 ingediend worden bij Opgroeien; IROJ Limburg kan tot uiterlijk 20/4 ('s namiddags) het verwachte advies bezorgen.

IROJ Limburg beslist om - in afstemming met de Limburgse stuurgroep gezinshuizen - een afstemmingsmoment te organiseren voor mogelijk geïnteresseerde indieners. Hiervoor wordt een digitaal moment voorzien op 6/3 om 11 uur. Raf informeert de Limburgse organisaties die in aanmerking komen voor de uitbreiding hiervan. Wie wil deelnemen, geeft Raf een seintje.

Daarnaast beslist IROJ Limburg om een bijkomende online samenkomst te voorzien op 2/4/26 om 12 uur met het oog op advisering van de ingediende aanvragen.

3 Voorbereiding AI Summit trendsoefening

Raf Van Hoof koppelt terug over de voorbereiding op de gezamenlijk dag om van trends naar acties te gaan, voorzien op 31/3. Een nota met opzet en doelstellingen werd eerder als vergaderdocument bezorgd.

IROJ Limburg gaat akkoord met het voorgestelde plan van aanpak, de gekozen uitdagingen en het te voorziene budget. Het vraagt wel expliciet om aandacht dat de brug gemaakt wordt naar het colloquium en de dag helder gekaderd wordt binnen het bredere traject. In dat opzicht wil het ook in 2 fasen uitnodigen, met voorrang voor wie ook in het najaar van 2025 het colloquium bijwoonde.

4 Gedachtewisseling met de administraties Opgroeien & VAPH

Aura Van Liefveringhe en Ellen Hoefnagels, resp afdelingshoofd en beleidsmedewerker Jeugdhulp Opgroeien, en Lander Huygens, beleidsmedewerker VAPH, sluiten aan. Gert Houben wil hen alvast uitdrukkelijk bedanken voor hun interesse in de vraag van IROJ Limburg, en hun inspanningen om deel te nemen aan het overleg.

Voor het gesprek tussen de administraties en IROJ Limburg, werden door IROJ Limburg op de voorbije samenkomsten volgende thema's benoemd:

- Hoe valt reconversie- en uitbreidingsbeleid vanuit de 2 agentschappen/sectoren met elkaar te verbinden? (cf spanning mobiel vs residentieel aanbod)
- Conceptnota's VAPH en jeugdhulp
 - Wat met het gegeven signaal tav VAPH inzake rol ACT inzake toeleiding in de toekomst
 - Relatie tussen de ontwikkeling van enerzijds aanspreekpunten handicap, anderzijds onthaalwerkingen RTJ
- Welke rol zal de regio in de toekomst hebben bij invulling van uitbreidingsbeleid?
- Wat met de aansluiting op de ELZ (cf bv BVR 1G1P)?

Aura Van Liefferinghe bedankt IROJ Limburg voor de vragen en signalen, ook deze die eerder al werden bezorgd. Dat signalen komen, wordt bijzonder gewaardeerd: de IROJ worden gezien als belangrijke belanghebbenden, en een centrale speler met zicht op de regionale realiteit. Ze geeft aan ook in de toekomst uit te kijken naar signalen, adviezen,...

De gegeven signalen worden ook meegenomen in de beleidsvoorbereiding en -vorming. Zo krijgen ze vandaag een plaats in de verschillende werkgroepen die het plan jeugdhulp verder operationaliseren. Momenteel wordt bekeken hoe de communicatie vanuit deze werkgroepen en rond de verdere uitwerking van het plan jeugdhulp kan worden versterkt opdat de betrokkenheid verhoogt.

In de uitwerking van de conceptnota VAPH en het plan jeugdhulp, wordt er maximaal afgestemd over de beide agentschappen heen. In de verschillende werkgroepen zit telkens ook een afgevaardigde van het andere agentschap.

Waar het reconversie betreft, is het belangrijk om het doel van reconversie voor ogen te blijven houden: organisaties de mogelijkheid geven om maximaal in te spelen op regionale noden en daarbij dezelfde kinderen, jongeren en gezinnen te ondersteunen. Daarbij worden er verschillende mogelijkheden tot ombouw geboden vanuit Opgroeien. Vanuit VAPH wordt - naast het kader omtrent mogelijke ombouw MFC naar RTH - aan individuele MFC de verantwoordelijkheid gegeven om te bekijken hoe ze de hun beschikbare punten zo goed mogelijk inzetten. Owv de druk op de bedden, vertaalt zich dat in Limburg in maximale residentieële capaciteit. In andere regio's is in regionale afstemming hierrond een oefening gemaakt.

Vanuit IROJ Limburg wordt aangegeven dat het niet helder is hoe de noden dan in beeld kunnen gebracht worden, zonder te vervallen in afgaan op buikgevoel. En, hoe kunnen noden bepaald worden? Zijn wachtlijsten daartoe leidend? Is er geen nood aan een vorm van programmatie, verwijzend naar programmatienormen obv populatiemanagement vanuit de overheid? Moet er vanuit de overheid niet een minimale norm voor bepaald aanbod worden vastgelegd? Vandaag zijn dergelijke normen er niet, en bovendien heeft wijziging in het aanbod voortdurend ook impact op de bredere jeugdhulp, incl niet erkende ondersteuningsaanbod.

Reconversie biedt geen antwoord op de schaarste, maar wil net inzetten op het mogelijk maken dat de beschikbare middelen zo efficiënt mogelijk kunnen worden ingezet, daar waar de noden volgens organisaties en de regio het hoogst zijn en de ondersteuning het meest effectief kan zijn. Vanuit IROJ Limburg wordt meegegeven dat de reconversie zoals die vandaag mogelijk is, kaderloos lijkt: in het verleden was er niet altijd een eenduidige visie. Zo werden bv verschillende signalen uitgestuurd rond veilig verblijf – veilige trajecten. Vanuit Opgroeien wordt daarenboven

weinig procedureel kader uitgezet. Nochtans zou dit voorspelbaarheid kunnen bieden, bv door te voorzien in 1 aanvraagmoment per jaar.

Kan er vanuit de overheid dan ondersteuning geboden worden bij de opdracht rond programmatie?

Op dit laatste is er momenteel ook vanuit het Vlaamse niveau geen antwoord. Wel wordt het vraagstuk rond programmatie meegenomen in het plan jeugdhulp, waarbij wordt bekeken hoe de IROJ hierin ondersteund kunnen worden. Op dit moment zoeken de regio's zelf naar ankerpunten, zoals Limburg met zijn foto jeugdhulp. Vanuit het Vlaamse niveau omarmt men dit initiatief: men wil hierrond ook verantwoordelijkheid leggen in de regio.

In elke situatie, zeker ook bij reconversie, speelt de schaarste die ook impact heeft op doorstroom in trajecten. Zeker in situaties waar (on)veiligheid speelt, is dit een belangrijk aspect om ombouw van residentieel aanbod toe te verhouden. Maar ook hier: is er een onder- of bovengrens? Er wordt in de regio alvast actief ingezet op overleg en zoeken naar draagvlak bij alle partners, inclusief de gerechtelijke.

Ondanks de nadruk in het gesprek op verblijf, geeft IROJ Limburg graag verduidelijkend mee dat het niet vasthangt aan verblijf. Er is zeker de wens om ook alternatieven te bekijken. De organisaties die een ombouw hebben gedaan, zijn daarom ook uitgenodigd om hun bevindingen te delen op de samenkomst van IROJ Limburg op 7/5/26.

Dit samenspel en opvolgen van het omgebouwde aanbod met en door IROJ Limburg wordt ook op Vlaams niveau gezien als goede praktijk, en gewaardeerd. De genoemde worstelingen worden bovendien gedeeld door de overheid. De realiteit van de schaarste zal bovendien de context blijven. Dat betekent dat iets doen, meteen ook impliceert dat iets anders niet kan.

Vanuit IROJ Limburg wordt de vraag gesteld naar het capaciteitsbeheersysteem en het feit dat niet alle sectoren hieronder gevat worden. VAPH heeft inderdaad niet de opdracht gekregen om iets gelijkaardigs op te zetten of mee te worden gevat door het door Opgroeien opgezette systeem, mede omdat MFC geen erkenning hebben in termen van plaatsen. Uiteraard wordt het gebruik en de inzet van punten wel degelijk ook door het VAPH opgevolgd. De Limburgse VAPH-organisaties hebben overigens de gewoonte om jaarlijks in beeld te brengen welke organisatie hoeveel van welk aanbod heeft.

Uit het gesprek en de diverse plannen, lijken er sectorale verschillen te (blijven) bestaan. Nochtans zijn er heel wat jongeren die tussen verschillende sectoren vallen, of zich op intersectorale snijpunten bevinden. Waar ze terechtkomen, bepaalt vaak ook het vervolgtraject, bv na meerderjarigheid. Vanuit cliëntvertegenwoordiging wordt de vraag gesteld of hierrond meer zal worden afgestemd. Er lijken geen intenties te zijn om hieraan wijzigingen aan te brengen, wat meteen ook een oproep is om te blijven inzetten op trajectdenken.

Voortgaand op deze bedenking van de cliëntvertegenwoordigers, geeft IROJ Limburg graag de bezorgdheid mee over het beleid rond GES+-jongeren. Zal GES+ nog aanzien worden als handicapspecifiek? En wat specifiek voor hen wanneer zij het minderjarige VAPH-aanbod ontgroeid zijn? Ook hier wordt gewezen op het belang van trajectdenken, en gevraagd naar een integrale kijk op casusniveau en afstemming in de regio. Het pijnpunt dat geen PVB door deze jongeren kan worden aangevraagd, zal ook in de toekomst realiteit blijven.

Vanuit de overheid zijn de bezorgdheden gehoord. De Limburgse realiteit is reëel, tegelijk wil het Vlaamse beleid antwoorden bieden op de realiteit in heel Vlaanderen. Dat betekent dat signalen uiteraard meegenomen worden, maar niet op elk signaal kan worden ingegaan. Het is een gezamenlijke zoektocht, waarbij de hoop van beide kanten wordt uitgedrukt om maximaal in

transparantie met elkaar in gesprek te kunnen blijven. Zoals eerder aangehaald, zal communicatie de nodige aandacht krijgen bij het verdere traject van het plan jeugdhulp.

5 Foto jeugdhulp 2027: onderzoeksvorstel

IROJ Limburg gaf afgelopen zomer een principiële akkoord met een nieuwe foto, voorzien op 10/2/2027. Daarbij gaf het WAP Limburg de opdracht hierop verder te werken en de nodige stappen te zetten zoals geschetst in de projectaanpak. Het vroeg in terugkoppeling te voorzien over de stand van zaken uiterlijk begin 2026 en om bij de verdere uitwerking uitdrukkelijk om te bekijken of er ook een telling en analyse mogelijk is voor de ondersteuning aan jongvolwassenen. Het vroeg ook de doelstellingen aan te scherpen.

Raf licht een groeinota toe zoals opgesteld door WAP Limburg en die als vergaderdocument werd bezorgd.

IROJ Limburg herbevestigt de centrale doelstelling die dezelfde is als in 2023: inzicht krijgen in het jeugdhulpgebruik met het oog op monitoring en programmatie vanuit de opdracht van IROJ Limburg in deze.

Procesmatig bevestigt het de ambitie om een sterker traject uit te zetten dan bij de foto in 2023. We voorzien een workshop na de toelichting van de resultaten, met specifieke focus op interpretatie van de gegevens, mogelijks te organiseren per ELZ. Bedoeling hiervan is om met de resultaten meer te kunnen wegen op het beleid. Idealiter werken we ook inhoudelijke rapporten uit. Gedacht kan worden om deze rapporten te laten valideren dmv een vorm van peer reviewing vanuit onderzoeksinstellingen.

Verder gaat IROJ Limburg akkoord met het voorstel om de eerdere 4 onderzoeksvragen uit 2023 te behouden, maar deze ook te verfijnen en verruimen. Zo komen we tot volgende onderzoeksvragen voor de foto jeugdhulp 2027:

1. Overall in Limburg worden minderjarigen binnen hun leefomgeving voortgeholpen wat probleemgebonden hulp betreft. Als hulp geboden worden, speelt de afstand tot de locatie van de hulpverlening een rol: aanbod creëert gebruik, en een grotere afstand tot hulpverleningsaanbod correleert negatief met het effectief gebruik van zorg.
2. De noden van minderjarigen zoals we die kunnen voorspellen uit de bevolkingsgegevens worden in gelijke mate opgenomen door hulpverlening
3. Als er regio's zijn waar minder hulp wordt geboden aan jongeren dan verwacht, gaan we aan de slag om te kijken naar een aantal welzijns- of gezondheidbevorderende factoren (blue zones)
4. Het beeld van jeugdhulpgebruik is gelijkaardig als voor wachtenden op jeugdhulp
5. Het belang van crisis in opstart van jeugdhulpgebruik neemt toe
6. De vaststellingen zijn stabiel doorheen de tijd

Sinds de foto van 2023 is het aanbod gewijzigd. Voor aanbod dat gevat is onder reconversie, spreken we af dat de geboden hulpvorm leidend is, niet de gerelateerde hulpverleningsmodule.

IROJ Limburg gaat akkoord om 7 van de eerder gemeten indicatoren te behouden zonder andere toe te voegen, met name:

- Postcode aanbod
- Postcode domicilie
- Geboortjaar
- (effectieve) begeleidingsvorm
- Intensiteit
- Aard van het traject
- Aanmelding nav crisis

WAP Limburg stelt voor om te verkennen of de foto breder kan gemaakt worden, en ook basiszorg bevroegd (Huizen van het Kind, OverKop, CLB) kan worden. Dit gelet op het toenemende belang van dit (preventieve) hulpverleningsaanbod binnen het jeugdhulpbeleid. Deze discussie echoot de afwegingen die ook in 2023 gemaakt werden.

Aandachtspunt hierbij is dat dit differentiatie op gemeentelijk niveau met zich mee brengt. De vraag is of/hoe dit correct kan verwerkt worden in een provinciale foto. Dit dient te worden verkend met de UHasselt, samen met de vraag of deze verbreding verwerkbaar en budgettair haalbaar zou zijn.

Tweede aandachtspunt is de vraag of het überhaupt mogelijk is voor deze aanbieders om deel te nemen aan de foto. We toetsen dit per 'sector'/aanbodsvorm graag af.

Derde aandachtspunt is dat we de gegevens in dit geval tot op gemeentelijk niveau moeten presenteren en bespreken, tenzij we verschillende rapportagelagen uitwerken. Een alternatieve manier van werken zou kunnen zijn om een provinciale foto te behouden, maar waarbij in het traject van betekenisgeving achteraf de lokale realiteit meegenomen wordt.

IROJ Limburg beslist om de foto niet uit te breiden naar basiszorg, ondanks de argumenten pro zoals dat basiszorg preventief kan zijn voor doorstroom naar probleemgebonden hulp, en het feit dat dit een nulmeting kan zijn voor een eventuele 3^{de} oefening. De foto uitbreiden naar basiszorg, past echter voornamelijk niet binnen de hoofddoelstelling. Daarnaast wegen ook de genoemde tegenargumenten mee in deze beslissing.

Een aandachtspunt uit de vorige foto, was de doelgroep 18 – 25-jarigen. WAP Limburg stelt voor om met elke sector (BJB, GGZ, ...) in gesprek te gaan over de vraag of en hoe ze deze doelgroep in kaart kunnen brengen. Lukt dit niet voor elke sector, dan is het voorstel om voor deze doelgroep enkel in aparte sectorrapporten te voorzien.

We splitsen deze doelgroep in elk geval op in kleinere leeftijdsgroepen. Komen we ertoe om valide gegevens voor deze doelgroep in kaart te brengen, dan gaan we ook opnieuw met UHasselt in gesprek om te kijken wat er qua rapportage toch nog mogelijk zou zijn voor de data verzameld in 2023.

Er zal geen indicator mbt dak- en thuisloosheid worden bevroegd, aangezien dit niet aansluit op de centrale doelstelling van de foto en de daaruit geformuleerde hypothesen.

IROJ Limburg gaat akkoord met dit voorstel, en vraag WAP Limburg naar verdere operationalisering.

IROJ Limburg gaat akkoord met de wijze waarop de doelgroep van het ongebooren kind op generieke wijze meegenomen wordt in de bevraging.

Het plan jeugdhulp heeft uitgebreid aandacht voor het aansluiten van probleemgebonden jeugdhulp ('laagdrempelige jeugdhulp') op basisvoorzieningen (huizen van het kind, Overkop,...). Is het zinvol om ook het hulpverleningsaanbod vanuit deze basisdiensten te betrekken in de oefening? Kan dit via een afgezwakte versie van de bevraging, bv enkel een overzicht van het

aantal lopende ondersteuningen per basisvoorziening?

Nog zijn de laatste jaren internaten betrokken geraakt op de jeugdhulp. Moeten ook zij betrokken worden?

Aandachtspunt: bij verruiming van de groep respondenten, heeft dit een impact op de aantallen, en dus ook de vergelijking doorheen de tijd. Dit kan opgevangen worden door deelrapporten uit te werken. Komt dit de helderheid ten goede?

IROJ Limburg beslist om de groep respondenten niet te verruimen tov 2023.

Gelet op hypothese 5, vergelijken we graag het gebruik van jeugdhulp met de wachtenden. WAP Limburg stelt dan ook voor ook wachtlijstbeheerders (ACT, Onthaalteams Doetertoe en Winstroom, individuele voorzieningen/aanbod niet gevat door deze werkingen) te motiveren om op hetzelfde moment een parallelle bevraging in te vullen. Daarbij zouden dezelfde indicatoren per wachtende weergegeven worden, met een standaardcode voor domicilie hulpaanbod.

IROJ Limburg gaat er principieel mee akkoord om de wachtlijsten waar mogelijk mee in kaart te brengen ahv de methodiek van een foto. Dit zal niet voor elk aanbod even makkelijk in kaart te brengen zijn. IROJ Limburg vraagt de WAP dan ook te kijken hoe dit kan geoperationaliseerd worden, en hierrond in overleg te gaan met de (voornaamste) wachtlijstbeheerders.

Mbt rapportage spreekt WAP Limburg de ambitie uit om cijfers ter beschikking te stellen voor Limburg en al zijn actoren, in het bijzonder de individuele organisaties. Zo willen we de mogelijkheid onderzoeken van een individueel rapport per organisatie.

Bedoeling is de resultaten op een gebruiksvriendelijke, responsieve manier ter beschikking te stellen, en onderzoeken hiervoor het gebruik van powerBI of gelijkaardig. Daarmee willen we ook onderzoeken of dit kan opgezet worden als een open architectuur, voor ook andere rapporteerders zoals de RTJ-onthaalteams.

IROJ Limburg gaat akkoord met de voorgestelde wijze van rapportage en het zoeken om een platform op te zetten dat ruimer kan aangeboden worden.

Op IROJ Limburg wordt de vraag gesteld of in de bevraging ook kan meegenomen worden of de geboden hulp de juiste is. Hoewel een zinvolle suggestie, wordt hierrond geen indicator of onderzoeksvraag voorzien. Dit valt immers buiten de centrale doelstelling van de foto, en vergt een heel ander onderzoek. Bovendien zou dit vereisen dat er per getelde jongeren een inschatting gemaakt wordt of de geboden hulpverlening voldoet. De inschatting is dat dit het draagvlak sterk zou aantasten.

6 Signaal cliëntvertegenwoordiging

Kris Clijsters krijgt het woord nav een casus waar de uitstroom psychiatrie volledig vastgelopen is: soms verblijven jongeren ergens langer dan voorzien owv geblokkeerde doorstroom of niet-terugname. Dit kan verschillende oorzaken hebben zoals het 'op' zijn van de oorspronkelijke hulpverlening, of het niet kunnen vrijhouden van een plaats bij langdurige opname. Feit is wel dat dit voor betrokken jongeren een gevoel van uitzichtloosheid voedt.

Dit thema komt aan bod op het justitieel overleg; IROJ Limburg vraagt echter om hier ook in de werkgroep continuïteit aandacht aan te besteden. Raf neemt dit signaal mee naar deze werkgroep.

We volgen dit op een volgende samenkomst van IROJ Limburg verder op.

7 Transitie jeugdzorg en -bescherming

Johan Tuerlinckx en Sarah Van Riel, beleidsmedewerker afdeling Jeugdzorg en -bescherming Opgroeien, geven toelichting bij de transitie van de afdeling Jeugdzorg en -bescherming van agentschap Opgroeien. De presentatie gaat als bijlage bij het verslag.

IROJ Limburg doet de suggestie om voor de vernieuwde werking voldoende de link te leggen met de (werking van de) onthaalteams 1G1P. Het vraagt ook om voldoende aandacht te besteden aan de jongeren/ouders als vertrekpunt van de transitie. De transitie zou er wel voor moeten zorgen dat minder jongeren/gezinnen onnodig te maken krijgen met overheidsingrijpen. Vandaag wordt ongeveer 30% van de aanmeldingen na maatschappelijk onderzoek zonder gevolg afgesloten. Door het uitzetten van een nieuwe flow, is het de bedoeling dit sterk te reduceren.

Het genoemde 'ultimum remedium' mho op het afdwingen van zorggarantie, wordt door IROJ Limburg in vraag gesteld. Het decreet IJH laat dit nu reeds toe; dit zorgt echter zeker niet altijd voor deblokking. Onderling overleg en samenwerking moeten de hoekstenen kunnen blijven.

Vandaag is toegang tot de jeugdhulp voor jongeren/gezinnen van vreemde herkomst al een aandachtspunt. De transitie neemt dit niet expliciet als doelstelling op. IROJ Limburg suggereert om te bekijken of hierrond toch iets kan gebeuren.

De voorziene transitie zal niet alleen een impact hebben op externen en het bredere werkveld van jeugdhulp. Ook op interne medewerkers zal het heel wat impact hebben. Daarom wordt er gewerkt vanuit een stevig inhoudelijk en participatief traject.

IROJ Limburg stelt nog de vraag welke de positie zal zijn van de VK als gemandateerde voorziening in de toekomst, en hoe deze werking zich zal verhouden tot de afdeling jeugdzorg en -bescherming.

We hebben op een volgend IROJ afspraak om nog in te gaan op eventuele reflecties.

8 Varia

8.1 DAG VAN DE ZORG

Op 14 en 15 maart vindt de Dag van de Zorg plaats. Onder meer Huize St Vincentius neemt deel op 14 maart, en nodigt iedereen van harte uit om langs te komen.

8.2 IROJ-VOORZITTERSOVERLEG 13/2/26

De IROJ voorzitters kwamen samen op 13/2. Een beschikbaar zal het verslag verspreid worden. Belangrijk om weten is wel dat er in de decreetswijziging voorzien voor 2026 mho op

implementatie van enkele wijzigingen nav plan jeugdhulp, geen wijzigingen zullen worden opgenomen omtrent de IROJ.

9 Afsprakenrooster

Afspraak	Wie	Tegen	Afgesproken op IROJ Limburg dd
Vervolg foto jeugdhulp	WAP	Begin 2026	19/6/25
Uitwerken visie op vormen vanuit IROJ	Raf Van Hoof	Asap	7/11/24
Opvolgen slotaanbevelingen project vroegdiagnostiek	Raf Van Hoof	Juni 2026	24/4/25
Toelichting rond zinvol meten	Raf Van Hoof	asap	24/4/25
Evaluatie werkgroep (relationele) continuïteit	Raf Van Hoof	Eind 2026	25/9/25
Organisatie toelichting- & dialoogmoment jeugdhulp – parket Limburg	Raf Van Hoof	Asap	29/1/26
Oproep gezinshuizen: extra IROJ en organisatie afstemmingsmoment	Raf Van Hoof	Asap	26/2/26